

**Zespół do Spraw Przeciwdziałania Naruszeniom  
Prawa Autorskiego i Praw Pokrewnych**

# **PROGRAM**

**na rzecz ochrony  
praw autorskich i praw pokrewnych  
2008 - 2010**

**Warszawa, 2008 r.**

## SPIS TREŚCI

Wstęp.....	3
1. Piractwo w Polsce – opis zjawiska.....	5
2. Cele strategiczne .....	17
3. Cele pośrednie.....	19
3.1. Cel strategiczny nr 1 – Zwiększanie efektywności, skuteczności oraz stałej koordynacji działań służb państwowych (Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Policja, Straż Graniczna RP, Służba Celną RP, Urząd Patentowy RP, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego) w walce z piractwem.....	19
3.2. Cel strategiczny nr 2 – Poprawa sprawności i skuteczności postępowań karnych prowadzonych przez organy wymiaru sprawiedliwości o przestępstwa skierowane przeciwko prawom autorskim i prawom pokrewnym oraz innym prawom własności intelektualnej, ze szczególnym uwzględnieniem efektywności ścigania nowych postaci działań objętych sankcją karną.....	21
3.3. Cel strategiczny nr 3 – Ograniczanie procederu piractwa na targowiskach i bazarach.....	21
3.4. Cel strategiczny nr 4 – Zwiększanie efektywności i skuteczności działań organów ścigania, wymiaru sprawiedliwości i funkcjonariuszy celnych w zakresie walki z przestępczością przeciwko prawom autorskim i prawom pokrewnym oraz innym prawom własności intelektualnej w Internecie. ....	22
3.5. Cel strategiczny nr 5 – Prowadzenie działań edukacyjnych na rzecz kształtowania świadomości społecznej i prawnej o przestępczym charakterze naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej, a także roli administracji państwowej w zwalczaniu tych naruszeń. ....	23
3.6. Cel strategiczny nr 6 – Ograniczenie negatywnych zjawisk związanych z naruszeniem praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej w nauce.....	25
3.7. Cel strategiczny nr 7 – Monitorowanie działań administracji publicznej.....	25
4. Zasady wprowadzania zmian do „Programu na rzecz ochrony praw autorskich i praw pokrewnych” .....	26
5. Skutki dla budżetu państwa.....	26
Załącznik .....	30

## Wstęp

Kształtowanie świadomości społecznej uwidacznia, że ochrona praw autorskich i pokrewnych sprzyja poważnym inwestycjom, prowadzi do wzrostu konkurencyjności zarówno w obszarach przemysłu, jak i kultury. Może znacząco wpływać na tworzenie nowych miejsc pracy. Dlatego sfera ochrony twórczości powinna być otoczona szczególną troską państwa.

Prawo autorskie i prawa pokrewne odgrywają w tym kontekście istotną rolę, ponieważ chronią one i wspierają doskonalenie oraz sprzedaż nowych produktów i usług, jak również procesy twórcze oraz wykorzystanie kreatywnych treści.

Sukcesy artystyczne i ekonomiczne rynków fonograficznego i filmowego przekładają się na ogólny wzrost gospodarczy. Nielegalne produkty muzyczne i filmowe ograniczają kreatywność, zubażają wpływy budżetowe, hamują inwestycje. W rezultacie taka sytuacja prowadzi do strat z tytułu niezapłaconych podatków, zmniejszania liczby miejsc pracy i jednocześnie wpływa na rozwój zorganizowanej przestępczości.

Zaawansowane programy komputerowe odgrywają coraz większą rolę w wielu gałęziach gospodarki, a ich technologia może być uznawana za dziedzinę o fundamentalnym znaczeniu w rozwoju przemysłowym Wspólnoty Europejskiej, do której należy nasz kraj. Powstawanie programów komputerowych wymaga znaczących nakładów intelektualnych, technicznych i finansowych, podczas gdy ich nielegalne powielanie pochłania jedynie ułamkową część kosztów, które byłyby konieczne do ich niezależnego rozwijania. Piractwo programów zmniejsza zyski przedsiębiorców, które w dużej części są związane z przygotowawczymi pracami projektowymi prowadzącymi do dalszego doskonalenia i rozwoju programistyki komputerowej.

Uwzględnienie nowych realiów ekonomicznych, takich jak pojawienie się nowych form eksploatacji wymaga należytego ujęcia ich w porządku prawnym, w zakresie praw autorskich i pokrewnych, a także innych praw własności intelektualnej. Wypracowanie adekwatnych rozwiązań legislacyjnych powinno poprawić skuteczność prawną, zapewniając zarazem wysoki poziom ochrony tych praw. Podejmowanie inicjatyw regulacyjnych sprzyja inwestycjom w twórcze i nowatorskie działania, w szczególności w infrastrukturę sieci oraz prowadzi do wzrostu i większej konkurencyjności przemysłu zarówno w obszarze dostarczenia treści, jak i technologii informatycznych, a także w wielu innych obszarach przemysłu i kultury.

Obrót towarami pirackimi oraz innymi podrabianymi produktami naruszającymi wszelkie prawa własności intelektualnej, wyrządza znaczną szkodę legalnym producentom i podmiotom gospodarczym oraz posiadaczom tych praw. W wielu przypadkach wprowadza w błąd, a niekiedy może stanowić zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów.

Wypracowanie najlepszych praktyk i skutecznych metod przeciwdziałania naruszeniom prawa autorskiego i praw pokrewnych oraz zapewnienie ich sprawnej egzekucji staje się coraz bardziej konieczne, szczególnie po przystąpieniu Polski do Układu z Schengen oraz w dobie powstawania nowych technologii i budowy społeczeństwa informacyjnego.

Ważnym argumentem przemawiającym za podejmowaniem działań odnoszących się do ochrony prawa autorskiego i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej jest wykonywanie zobowiązań wynikających z umów, konwencji i porozumień międzynarodowych przyjętych przez Polskę. Wśród nich istotną rolę odgrywa Porozumienie w sprawie Handlowych Aspektów Praw Własności Intelektualnej (TRIPS)<sup>1</sup>.

Doniosłym krokiem było uchwalenie ustawy z dnia 9 maja 2007 r. o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 99, poz. 662), wdrażającej postanowienia dyrektywy 2004/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej<sup>2</sup>. Wprowadza ona szczegółowe regulacje dotyczące postępowania cywilnego w przypadku naruszeń praw własności intelektualnej, a więc praw autorskich i praw pokrewnych, prawa do bazy danych, praw własności przemysłowej oraz praw do odmian roślin.

Obecnie Polska, po niemal czterech latach od przystąpienia do grona Wspólnoty Europejskiej, znajduje się w momencie ustawicznego rozwoju społeczeństwa obywatelskiego i gospodarki opartej na wiedzy.

W tej sytuacji ustawiczne podnoszenie standardów ochrony wszelkich praw własności intelektualnej staje się koniecznością oraz warunkiem dalszego rozwoju. Ich ochrona zapewnia utrzymanie i rozwój kreatywności w interesie autorów, artystów wykonawców, producentów, konsumentów, kultury i gospodarki, jak również szerokiej publiczności.

Zjawisko systematycznego ograniczania skali piractwa muzycznego, filmowego, komputerowego, telewizyjnego i książkowego, z jakim mamy do czynienia w naszym kraju, przyczynia się do budowania pozytywnego, międzynarodowego wizerunku Polski. Obniżanie

---

<sup>1</sup> Porozumienie w Sprawie Handlowych Aspektów Praw Własności Intelektualnej stanowiące załącznik nr 1 do Porozumienia ustanawiającego Światową Organizację Handlu (WTO), sporządzonego w Marakeszu w dniu 15 kwietnia 1994 r. (Dz. U. z 1996 r. Nr 32, poz. 143).

<sup>2</sup> Dyrektywa 2004/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej (Dz. U. UE L, Nr 157 z 30.04.2004 r., str. 45; Dz. Urz. UE polskie wydanie specjalne, rozdz. 17, t. 2, str. 32).

poziomu naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych stanowi dla polskiego rządu szczególnie istotne wyzwanie i staje się jednym z celów jego działania, istotnych z punktu widzenia naszej międzynarodowej pozycji.

Istotnym aspektem pozostaje zapewnienie funkcjonowania sprawnego systemu skutecznego przeciwdziałania naruszeniom praw autorskich i praw pokrewnych. Pierwszoplanową rolę odgrywają tu służby państwowe działające przy współpracy organizacji zbiorowego zarządzania tymi prawami. Stałym efektem współdziałania jest zmniejszanie poziomu tego szkodliwego zjawiska.

Prowadząc działania systemowe należy wciąż bardzo mocno akcentować inicjatywy związane z kształtowaniem sfery świadomości obywatelskiej i traktować piractwo jako czyny o wysokiej szkodliwości społecznej. Wraz ze sprawnym i spójnym systemem ochrony praw autorskich i pokrewnych jest to jeden z istotniejszych sposobów gwarantujących dalsze powstawanie twórczości kulturalnej oraz zachowanie niezależności i godności dla twórców i artystów wykonawców.

Szczególnie w tym znaczeniu, dziś w dobie powszechnego fałszerstwa i piractwa, powinny być aktualne rozważania rzymskiego pisarza, poety i filozofa Seneki:

„Longum iter est per praecepta, breve et efficax per exempla - Długa jest droga przez nakazy, krótka i skuteczna przez przykłady”.

Tworząc dzieła, utwory, różnego rodzaju rozwiązania korzystamy z pokoleniowej wiedzy, tradycji i doświadczeń ogólnoludzkich. Wymiana informacji, doświadczeń, pomysłów jest niezbędna w nowoczesnych społeczeństwach XXI wieku. Jednak jest niedopuszczalne, aby przedmioty praw własności intelektualnej były bezprawnie przywłaszczane, zubażając przez to ich rozwój i tamując postęp.

## **1. Piractwo w Polsce – opis zjawiska**

Skala naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych jest w Polsce w ostatnich latach systematycznie obniżana. Jest to wynikiem skoordynowanej, wyłożonej pracy wielu organów państwa wspieranych przez organizacje zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz inne podmioty społeczne i prywatne, chroniące właścicieli praw. Nadal jednak z powodu piractwa ogromne straty finansowe ponoszą twórcy, artyści wykonawcy, producenci, przedsiębiorcy, osoby fizyczne oraz budżet państwa.

„Program na rzecz ochrony prawa autorskiego i praw pokrewnych”<sup>3</sup> (zwany dalej „Programem”), przygotowany w ramach prac międzyresortowego Zespołu do Spraw Przeciwdziałania Naruszeniom Prawa Autorskiego i Praw Pokrewnych (zwanego w dalszej części niniejszego opracowania „Zespołem”), ma wyznaczyć organom władzy publicznej kierunki walki z piractwem, jak również zaproponować nowe rozwiązania w tym obszarze. W konsekwencji powinien doprowadzić do dalszego obniżenia poziomu naruszeń praw autorskich i pokrewnych w Polsce.

Program dotyczy tylko pewnego, choć bardzo istotnego i widocznego, wycinka problemów związanych z naruszaniem praw własności intelektualnej. Ponieważ jednak regulacje prawne, wspólne inicjatywy podejmowane z innymi organami administracji rządowej takimi, jak np. Urząd Patentowy RP, czy wreszcie zwalczanie przestępczości gospodarczej, przemytu, ochrona granic są ze sobą ściśle sprzężone i dotyczą znacznie szerszego zakresu niż tylko ochrony praw autorskich i praw pokrewnych, należy – szczególnie w połączonych zamierzeniach – mówić także o prawach własności intelektualnej. Aby nie odnieść mylnego wrażenia, że niektóre działania realizowane przez poszczególne służby wiążą się tylko z pewnym obszarem praw, z pominięciem pozostałych, w dokumencie mówi się także o „innych prawach własności intelektualnej”.

Termin „piractwo” jest współcześnie powszechnie odnoszony do wytwarzania i/lub rozpowszechniania produktów z naruszeniem praw własności intelektualnej (praw autorskich, pokrewnych, patentu, znaku towarowego, wzoru użytkowego, wzoru przemysłowego). Za piractwo uważa się również bezprawne przechwytywanie nadań radiowych i telewizyjnych, a także innych usług świadczonych w społeczeństwie informacyjnym<sup>4</sup>.

Pojęcie „piractwa”, użyte na potrzeby Programu, oznacza przede wszystkim:

- produkcję i/lub rozpowszechnianie (dotyczy to w znacznym stopniu Internetu<sup>5</sup>) nielegalnych kopii fonogramów oraz wideogramów, programów komputerowych, fotografii, utworów plastycznych, a także twórczości ludowej,

---

<sup>3</sup> Przyjęty przez Zespół do Spraw Przeciwdziałania Naruszeniom Prawa Autorskiego i Praw Pokrewnych w dniu 21 kwietnia 2008 r. jako „Strategia działań na rzecz ochrony prawa autorskich i praw pokrewnych 2008-2010”.

<sup>4</sup> Definicja za: „Prawo Autorskie i prawa pokrewne”, wprowadzenie Janusz Barta i Ryszard Markiewicz, Wyd. Zakamycze, Kraków, 2004, s. 189.

<sup>5</sup> Występująca w niniejszym opracowaniu nazwa „Internet” oznacza system teleinformatyczny, zgodnie z art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. Nr 144, poz. 1204, z późn. zm.). Systemem teleinformatycznym jest zespół współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania, zapewniający przetwarzanie i przechowywanie, a także wysyłanie i odbieranie danych poprzez sieci telekomunikacyjne za pomocą właściwego dla danego rodzaju sieci urządzenia końcowego w rozumieniu ustawy z dnia 21 lipca 2000 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 73, poz. 852, z późn. zm.).

- wydawanie i rozpowszechnianie książek bez ważnych licencji, zaniżanie przez legalne wydawnictwa liczby wydrukowanych egzemplarzy i niezgłaszanie dodruków (wbrew warunkom licencji),
- bezprawne wprowadzanie do obrotu tzw. usług społeczeństwa informacyjnego, obejmujących m. in. elektroniczne zwielokrotnianie baz danych, czy artykułów prasowych w ramach komercyjnego monitoringu gazet i czasopism, a następnie ich dystrybucję i publikację (zarówno w Internecie, jak i Intranecie),
- kradzież sygnału telewizyjnego dokonywana w sieciach kablowych i na platformach cyfrowych oraz za pośrednictwem Internetu,
- reprograficzne kopiowanie utworów.

Ta ostatnia forma piractwa dotyczy nielegalnej replikacji całych publikacji przez punkty świadczące usługi ksero, a następnie ich sprzedaży. Problem ten jest szczególnie zauważalny w miastach, w których działają szkoły wyższe. W znacznej części przedsiębiorcy świadczący nielegalne usługi reprograficzne prowadzą działalność bezpośrednio w budynkach należących do ośrodków akademickich.

Należy także podkreślić, że sporządzanie kopii reprograficznych utworów tradycyjnie publikowanych w formach drukowanych (techniką fotokopii, poprzez skanowanie, drukowanie wersji elektronicznych) i dalsze ich wykorzystywanie jest zjawiskiem rozpowszechnionym w praktyce firm i instytucji.

Osobnym problemem jest ochrona treści redakcyjnych przed powielaniem i udostępnianiem ich przez osoby trzecie. Dotyczy to nieuprawnionego korzystania z utworu przez niektóre instytucje zajmujące się monitorowaniem mediów (w tym agencje *press clippingowe* i *Public Relations*), jak również przez operatorów serwisów internetowych. W stosunku do tych form naruszeń (biorąc pod uwagę ich skalę i masowość użytku) należałoby przedsięwziąć starania stworzenia systemu licencjonowania zarówno w stosunku dla metod tradycyjnych, jak i w środowisku elektronicznym.

Na uwagę zasługuje również masowe zwielokrotnianie gazet i czasopism w systemach teleinformatycznych oraz pozostałych mediach elektronicznych. Wśród innych niepożądanych zjawisk niebędących piractwem należy zaliczyć sprzedaż wycofanych z umownego kolportażu egzemplarzy czasopism (bez zgody wydawców).

Piractwo książkowe oraz innych wydawnictw (szczególnie naukowych) jest kolejną postacią niedozwolonego użytkowania praw autorskich i praw pokrewnych.

Poza reprografią przybiera ono również formę wydawania i rozpowszechniania publikacji bez ważnych licencji, zaniżania przez legalne wydawnictwa liczby wydrukowanych egzemplarzy i nie zgłaszania dodruków, wbrew postanowieniom licencji.

W ocenie Zespołu wspomniane rodzaje naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych są obecnie w Polsce najbardziej powszechne i rażące.

Wraz z rozwojem nowych technologii pojawiło się nowe pokolenie użytkowników komercyjnych, którzy korzystają w systemie teleinformatycznym, jakim jest Internet, z utworów muzycznych, filmów, a także i innych przedmiotów objętych ochroną prawną. Świadczenie legalnych usług za pośrednictwem Internetu staje się istotnym wyzwaniem i wymaga właściwego zarządzania prawami autorskimi i pokrewnymi.

W dobie korzystania z utworów muzycznych, filmowych oraz programów komputerowych w Internecie należałoby także podjąć kroki w odniesieniu do użytkowników komercyjnych, zmierzające do stworzenia funkcjonalnego, wieloobszarowego systemu licencjonowania, który będzie adekwatny do pozbawionego granic środowiska elektronicznego. System ten powinien zapewniać większą pewność prawną dla użytkowników komercyjnych w odniesieniu do ich działalności i wspomagać rozwój legalnych usług w sieci, zwiększając równocześnie wpływy finansowe posiadaczom praw autorskich i praw pokrewnych.

Ponadto fakt korzystania z utworów w Internecie dotyczy nie tylko wyżej wymienionych ich kategorii. Zjawisko to dotyczy również utworów plastycznych i fotograficznych. Znajduje to także swoje odniesienie w przypadku innych istniejących pól eksploatacji.

W dalszym ciągu obserwowane jest negatywne zjawisko naruszeń osobistych praw autorskich twórców architektów, wyrażające się w publikacjach medialnych odnoszących się do dzieł architektury bez wymieniania nazwiska autora – architekta. Innym problemem jest dokonywanie nieuprawnionych zmian w projektach architektonicznych, często przy wyraźnym sprzeciwie twórcy, polegających na rozbudowach, przeróbkach i adaptacjach utworów architektonicznych. Do naruszeń dochodzi w szczególności podczas procesu zamówień publicznych.

Nielegalny handel produktami naruszającymi prawo, w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631, z późn. zm.), odbywa się przede wszystkim na bazarach i targowiskach.



Charakteryzuje się on rozrzuceniem masy towarowej na dużą liczbę stanowisk sprzedaży, co powoduje konieczność zaangażowania ze strony organów ścigania, zwłaszcza służb policyjnych, znacznych sił osobowych w celu zabezpieczenia procesowego wszystkich ujawnionych pirackich materiałów znajdujących się w obrocie. Poważny problem stanowi duża powierzchnia targowisk, co przy wspomnianym rozproszeniu sprzedających powoduje, że walka z piractwem staje się w znacznym stopniu utrudniona. Wymaga to bowiem zaangażowania dużych sił i środków do każdej akcji.

Bezprawny handel charakteryzuje się wysokim poziomem zorganizowania<sup>6</sup>. Za produkcją, przemytem, dystrybucją i sprzedażą pirackich towarów stoją najczęściej zorganizowane grupy przestępcze. Zarobione w ten sposób pieniądze inwestowane są w narkobiznes, prostytucję, przemyt kradzionych samochodów, papierosów i alkoholu, itp.

Problemy związane z łamaniem praw autorskich i praw pokrewnych, a także innych praw własności intelektualnej, w szczególności na Stadionie X – lecia – (targowisko „Jarmark Europa” w Warszawie) były od lat przedmiotem uwag Komisji Europejskiej i administracji Stanów Zjednoczonych. W 2007 r. sytuacja na Stadionie uległa jednak zmianie w związku z przyznaniem Polsce i Ukrainie organizacji mistrzostw Europy w piłce nożnej „Euro 2012” i decyzją o budowie Stadionu Narodowego.<sup>7</sup>

---

<sup>6</sup> W drugiej połowie stycznia 2008 r. Straż Graniczna RP rozbiła zorganizowaną międzynarodową grupę przestępczą trudniącą się przemytem, kopiowaniem i rozprowadzaniem nośników optycznych zawierających muzykę i filmy. Według wstępnej wyceny ekspertów ze Związku Producentów Audio - Video wartość zabezpieczonego towaru wniosła ponad 30 milionów zł. W trakcie działań zabezpieczono również całe laboratorium do kopiowania, w którym znajdował się sprzęt do nielegalnego kopiowania płyt: komputery, nagrywarki, drukarki, pamięci przenośne. Grupa funkcjonowała na terenie całego kraju i była bardzo dobrze zorganizowana. Miała doskonale zorganizowane zaplecze logistyczne, samochody osobowe, ciężarowe i busy. Ze wstępnych ekspertyz wynika, że zabezpieczone nośniki zostały wyprodukowane głównie w Rosji.

Proceder rozpoczynał się za wschodnią granicą Polski, a kończył w wielu krajach Unii Europejskiej. Transporty gotowych płyt przeznaczone były na rynek wewnątrzspółnotowy. W ocenie ekspertów ze Związku Producentów Audio - Video oraz Fundacji Ochrony Twórczości Audiowizualnej efekt działań Straży Granicznej jest jednym z największych osiągnięć w tej dziedzinie w ostatnich 3 latach, w krajach Unii Europejskiej.

Cytowane źródło: [http://www.strazgraniczna.pl/aktualnosci/wydarzenia/news\\_item.2008-01-22.8419723770](http://www.strazgraniczna.pl/aktualnosci/wydarzenia/news_item.2008-01-22.8419723770) (Oficjalna strona internetowa Straży Granicznej RP).

<sup>7</sup> W drugiej połowie 2007 r. rozpoczęło się stopniowe likwidowanie stanowisk handlowych. W dniu 17 grudnia 2007 r. Minister Sportu i Turystyki Mirosław Drzewiecki oficjalnie ogłosił, że Stadion Narodowy powstanie w niecce warszawskiego Stadionu X - lecia. Na obiekcie tym ma zostać rozegrany mecz otwarcia piłkarskich mistrzostw Europy w 2012 r., organizowanych przez Polskę i Ukrainę. Decyzję o lokalizacji Stadionu Narodowego minister przedstawił na konferencji prasowej w Warszawie, w której udział wzięli także prezes *Narodowego Centrum Sportu Sp. z o.o.* Michał Borowski oraz przedstawiciele firm *Konsorcjum JSK Architekci Sp. z o.o.* z siedzibą w Warszawie wraz z *GMP Architekten von Gerkan, Marg und Partner* z siedzibą w Berlinie oraz *Schlaich Bergermann und Partner* z siedzibą w Stuttgarcie. Usytuowanie obiektu w niecce otworzy możliwość wykorzystania jego otoczenia o powierzchni 10 hektarów do rozbudowy dodatkowej infrastruktury sportowej i parkingów. Prezes *Narodowego Centrum Sportu Sp. z o.o.* Michał Borowski podpisał umowę z przedstawicielami Konsorcjum Projektowe *JSK Architekci Sp. z o.o.*, któremu zlecono wykonanie projektu obiektu. W dn. 1 lutego 2008 r. Minister Sportu i Turystyki Mirosław Drzewiecki oficjalnie przedstawił projekt koncepcyjny Stadionu Narodowego w Warszawie.

Cytowane źródło: <http://www.msport.gov.pl/news.php?id=648>; <http://www.msport.gov.pl/news.php?id=665> (Oficjalna strona internetowa Ministerstwa Sportu i Turystyki).

Pomimo wyraźnych pozytywnych zmian polegających na ograniczeniu handlu nielegalnymi produktami, zorganizowanymi akcjami Policji i innych służb konieczne są dalsze konsekwentne działania mające na celu eliminowanie zjawiska piractwa.

Zdecydowana większość towarów pirackich, a zwłaszcza nośników optycznych, z treściami objętymi ochroną prawa autorskiego i praw pokrewnych, może pochodzić z terytorium Rosji, a także innych krajów Wspólnoty Niepodległych Państw (WNP) i jest przemycana do Polski. Według danych Międzynarodowego Sojuszu Własności Intelektualnej IIPA (*The International Intellectual Property Alliance*) wynika, że podrobione nośniki z Rosji stanowią główne źródło ogółu pirackich materiałów wprowadzanych na rynek krajowy<sup>8</sup>. Podejrzewa się, że pirackie wytwórnie, które kopiują z naruszeniem praw, funkcjonują także na terytorium Ukrainy. Ilość zatrzymanych w Polsce nielegalnych towarów oraz wysoka jakość ich wykonania wskazują na istnienie tłocznii dysponujących zaawansowanym technologicznie sprzętem o dużej wydajności. Poza wymienionymi państwami produkty pirackie mogą być wytwarzane w krajach azjatyckich i są przemycane do Polski bezpośrednio lub w tranzycie z terytorium Litwy, Białorusi i Ukrainy. Służba Celna RP oraz Straż Graniczna RP prowadzą intensywne działania mające na celu wzmacnianie kontroli na wschodniej granicy Polski, przy współpracy z odpowiednimi służbami litewskimi. Postuluje się także poprawienie kooperacji ze służbami celnymi innych sąsiednich państw. Surowe procedury celne Unii Europejskiej powinny przyczynić się do zwiększania wykrywalności przemycanych pirackich towarów.

Niepokojącym zjawiskiem jest jednak narastająca rodzima produkcja na nośnikach zapisywalnych (CD – R, DVD – R), z wykorzystaniem komputerów osobistych i napędów nagrywających.

Problemy związane z produkcją i dystrybucją fałszowanych dóbr, naruszających treści objęte ochroną prawa autorskiego i praw pokrewnych przez zorganizowane grupy przestępcze o charakterze międzynarodowym, wymagają intensyfikacji współpracy służb dyplomatycznych oraz organów ścigania Polski i innych krajów, szczególnie państw sąsiednich.

W tym zakresie współpraca Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwa Spraw Zagranicznych jest również jednym z istotnych elementów zwalczania piractwa.

---

<sup>8</sup> International Intellectual Property Alliance, 2008 Special 301 Report: Poland, Feb. 11, 2008, page 314. <http://www.iipa.com/rbc/2008/2008SPEC301POLAND.pdf>

Stratami spowodowanymi piractwem w Polsce dotknięte są branże produkcji muzycznej, filmowej, komputerowej, telewizyjnej, wydawniczej. Negatywną konsekwencją tego zjawiska jest również zmniejszanie się legalnych miejsc pracy. Proceder ten ma bowiem wpływ na ich likwidację. Legalni producenci nie wytrzymują konkurencji z zakładami wytwarzającymi pirackie, tańsze produkty, które nie są obłożone kosztami ogólnymi, jak tantiemy autorskie, płace, ubezpieczenia, etc. Oczywistą konsekwencją spadku przychodów legalnie działających firm jest również to, że obniża się poziom wpływów do budżetu państwa z tytułu podatków i innych obciążeń publicznych.

Oprócz strat dla budżetu, niesie to ze sobą niebezpieczeństwo dokonywania negatywnych ocen społecznych, związanych z funkcjonowaniem instytucji państwowych odpowiedzialnych za przestrzeganie prawa w tym zakresie.

Według IIPA szacunkowe straty dla poszczególnych rodzajów przemysłu, z powodu piractwa oraz jego poziom (liczone w milionach USD) kształtowały w odniesieniu do Polski, w latach 2003 – 2007 r. następująco:<sup>9</sup>

POLSKA										
Szacunkowe straty z powodu piractwa (mln USD) oraz poziom piractwa										
Sektor przemysłu	2007		2006		2005		2004		2003	
	straty	poziom	straty	poziom	straty	poziom	straty	poziom	straty	poziom
1. Oprogramowanie komputerowe (użytkowe)	337.0	57%	251.0	57%	202.0	58%	197.0	59%	171.0	58%
2. Inne oprogramowanie komputerowe (gry, rozrywka)	76.0	60%	brak danych	75%	brak danych	60%	109.3	94%	brak danych	brak danych
3. Nagrania dźwiękowe i kompozycje muzyczne	28.0	36%	24.0	35%	25.0	31%	36.0	37%	34.0	45%
4. Film	brak danych		brak danych		102.0	66%	30.0	35%	30.0	30%
5. Książka	brak danych		brak danych		5.0	brak danych	5.0	brak danych	5.0	brak danych
<b>Suma</b>	<b>441.0</b>	—	<b>275.0</b>	—	<b>334.0</b>	—	<b>377.3</b>	—	<b>240.0</b>	—

<sup>9</sup> International Intellectual Property Alliance, 2008 Special 301 Report: Poland, op.cit., page 313.

Niektóre szacunki za 2007 r. są danymi wstępnymi (poz. 1) lub nie są dostępne (poz. 4). W przypadku poz. 2 przedstawione wartości pieniężne odzwierciedlają wartość obecnej liczby pirackich produktów na rynku, w odróżnieniu od ostatecznych strat w przemyśle. O szczegółowej metodologii pomiarów więcej odnośników na stronie <http://www.iipa.com/rbc/2008/2008SPEC301POLAND.pdf> zob. także <http://www.iipa.com/pdf/2008SPEC301METHODOLOGY.pdf>. Należy zaznaczyć, że straty w 2008 r. są większe, jednakże w 2007 r. nie oszacowano danych z pozycji 2.

Innym aspektem poruszanego zagadnienia jest utrzymujące się w świadomości społecznej przekonanie o niskiej szkodliwości, czy wręcz nieszkodliwości tego rodzaju naruszeń. W obiegowej opinii autorskie prawa majątkowe nie są traktowane jako własność artysty, czy autora, dlatego też jednostkowe uszczuplenie dorobku nie jest naganne i nie zasługuje na szczególne potępienie. Ponadto należy zwrócić uwagę, że utrzymująca się głęboka nieświadomość bezprawności czynów będących w istocie piractwem oraz wartość praw autorskich i praw pokrewnych dla rozwoju społeczeństwa i ekonomicznych podstaw jego funkcjonowania nie jest należycie doceniana. Państwo powinno umacniać zaufanie posiadaczy praw do tego, że wykorzystanie ich dzieł będzie skutecznie chronione i poprzez zapobieżenie piractwu zostanie finansowo wynagrodzone. Z dużym prawdopodobieństwem można odnieść się do stwierdzenia, że jednoczesne kształtowanie zmian w nastawieniach społecznych, w połączeniu ze skutecznymi metodami walki z piractwem przyczyni się wydatnie do stopniowej eliminacji naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych, jak również innych praw własności intelektualnej<sup>10</sup>.

Zauważalny jest wzrost skali piractwa dokonywanego za pośrednictwem Internetu. Obecnie staje się on jedną z najpotężniejszych i najszybciej rozwijających się technik przekazu na świecie. Niepokojące zatem jest wykorzystywanie go do prowadzenia działalności związanej z łamaniem praw autorskich i praw pokrewnych.

Nie ma właściwie ograniczeń co do kategorii rozpowszechnianych utworów. Dotyczy to muzyki, filmu, dzieł plastycznych, programów komputerowych oraz fotografii, literatury i materiałów prasowych. Stale wzrasta zainteresowanie utworami muzycznymi i wizualnymi przekształconymi na postać cyfrową za pomocą algorytmów kompresji stratnej (np. *mp3*, *Ogg Vorbis* – muzyka; *DivX*, *XviD*, *MPEG* – filmy). Pojawiają się przypadki kopiowania autorskich baz danych i innych informacji. Internet służy także do dystrybucji pirackich produktów na nośnikach tradycyjnych. Dostarczając dodatkowych pól eksploatacji umożliwia popełnianie nowych rodzajów przestępstw. Takim przykładem jest bezprawne współdzielenie sygnału telewizyjnego płatnych platform satelitarnych (*sharing*). Nielegalne praktyki w Internecie polegają m.in. na naruszaniu praw wyłącznych do znaków towarowych i czynów nieuczciwej konkurencji godzących w interesy gospodarcze przedsiębiorców, w szczególności w zakresie komercyjnego wykorzystania poczty elektronicznej. Używanie

---

<sup>10</sup> Zob. Raport: Podróbki i produkty podobne. Świadomość społeczna. Raport przygotowany przez Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową na podstawie badań Centrum Badania Opinii Społecznej na zlecenie Polskiego Stowarzyszenia Wytwórców Produktów Markowych ProMarka; Warszawa, grudzień 2007; [http://www.promarka.pl/Image/File/promarka\\_raport\\_small.pdf](http://www.promarka.pl/Image/File/promarka_raport_small.pdf) (wersja polska); [http://www.promarka.pl/Image/File/promarka\\_raport\\_ang\(1\).pdf](http://www.promarka.pl/Image/File/promarka_raport_ang(1).pdf) (wersja angielska).

Internetu jako narzędzia popełniania przestępstw jest szczególnie szkodliwe ze względu na wysoką liczbę naruszeń, trudności w wykrywaniu sprawców przestępstw (coraz większa decentralizacja sieci, zmieniające się struktury i szyfrowanie połączeń – np. model komunikacji P2P *Peer – to – Peer* – równy z równym lub jego anonimowy rodzaj F2F *Friend – to Friend* – przyjaciel z przyjacielem, czy P2M *Peer – to – Mail*), a w szczególności niską egzekwowalność naruszanych praw.

W tym kontekście właściwe wydaje się nawiązanie do wykorzystywania Internetu jako narzędzia do dystrybucji podrabianych leków, co jest jedną z najbardziej niebezpiecznych form przestępczości związanej z podrabianiem dóbr własności intelektualnej.

Mając na względzie doświadczenia wynikające z prowadzenia przez organy ścigania postępowań przeciwko sprawcom naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych w 2007 r. można stwierdzić, że:

- najczęściej odnotowywaną formą naruszeń jest nieautoryzowana wymiana plików muzycznych i filmowych w sieciach i protokołach wymiany P2P, np.: *DC++*, czy *BitTorrent*. Należy się też spodziewać rozpowszechnienia szyfrowania danych i innych funkcji poprawiających prywatność. Te priorytety realizują między innymi sieci *Freenet*, *MUTE* czy *GNUnet*;
- najbardziej aktywne w tej dziedzinie są środowiska studenckie działające w sieciach komputerowych w osiedlach akademickich;
- nieautoryzowana wymiana plików filmowych i muzycznych bardzo często występuje w zamkniętych sieciach osiedlowych;
- powszechnym pozostaje zjawisko udostępniania nielegalnych tłumaczeń do filmów;
- wielokrotnie materiał piracki składowany jest na serwerach znajdujących się poza granicami Polski, co jest dodatkowym czynnikiem utrudniającym przeciwdziałanie tego rodzaju przestępczości.

Wobec trudności w dochodzeniu i prowadzeniu spraw odnoszących się do Internetu, stopień ujawnień naruszcycieli praw autorskich i praw pokrewnych udostępniających nielegalne pliki w środowisku elektronicznym jest nadal niewielki. Skala zjawiska, do chwili obecnej nie została dokładnie określona ponieważ brak jest systematycznie prowadzonych badań pozwalających na dokładne dane szacunkowe.

W 2006 i 2007 r. grupa robocza „Internet” ulokowana w ramach Zespołu podjęła intensywne prace nad następującymi zagadnieniami:

- oceną aktualnego stanu naruszeń prawa autorskiego i praw pokrewnych w Internecie;
- analizą czynników mających negatywny wpływ na skuteczność zwalczania piractwa w Internecie (aspekty techniczne i prawne);
- zasadami i metodami komunikacji oraz wymiany informacji pomiędzy zainteresowanymi podmiotami.

W dniu 27 marca 2007 r. Zespół przyjął dokument „Metodyka pracy Policji przy ujawnianiu i zwalczaniu nielegalnego rozpowszechniania w Internecie utworów chronionych prawem autorskim”, z zaleceniem jego wdrożenia w Policji. Został on także skierowany do Ministerstwa Sprawiedliwości, jako przydatny w pracach prokuratorów i sędziów. Odpowiednie jednostki otrzymały już „Metodykę”.

Wobec dynamicznego rozwoju środowiska elektronicznego oraz zwiększającej się ilości naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych wciąż istnieje potrzeba kontynuowania prac „Grupy Internet”, ze szczególnym uwzględnieniem aktualizacji metod ujawniania najnowszych form przestępczości internetowej i efektywnego zabezpieczenia dowodów.

W pracach grupy roboczej uczestniczą:

- przedstawiciele organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (eksperti, specjaliści do spraw inżynierii i architektury systemów teleinformatycznych oraz prawa);
- przedstawiciel Prokuratury Krajowej;
- eksperci Biura Kryminalnego, Wydziału do Walki z Przestępczością Gospodarczą Komendy Głównej Policji, Komendy Stołecznej Policji oraz Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie;
- przedstawiciel Służby Celnej RP;
- przedstawiciel Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego;
- reprezentanci dostawców usług internetowych.

W ramach metody przeciwdziałania przestępczości w Internecie nadal aktualne pozostają podjęte uprzednio przez „Grupę Internet” następujące zagadnienia:

- konieczność ujawniania i dokumentowania naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych;
- ustalenie trybu postępowania w sprawach dotyczących naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych;

- zasadność rozpoczęcia ścieżki legislacyjnej w sprawie nowelizacji przepisów, które umożliwią skuteczne i szybkie stosowanie sankcji prawnych wobec naruszcycieli tych praw;
- stosowanie technicznych rozwiązań, uniemożliwiających działania naruszające prawa autorskie i prawa pokrewne w zorganizowanych sieciach akademickich i innych jednostkach naukowych i oświatowych.

Problemem związanym z egzekucją praw autorskich i praw pokrewnych w Polsce, pozostaje nadal długość trwania postępowań sądowych i niewspółmiernie łagodne do popełnionych przestępstw orzekane kary.

Wyrażana krytyka – w tym przypadku – nie oznacza, że obowiązujące przepisy karne są zbyt pobłażliwe, ale raczej w sposób „niewystarczający” stosowane przez sądy. Należałoby zwrócić uwagę na konieczność zróżnicowania stopnia represji karnej w zależności od rodzaju naruszeń i sankcjonować w sposób szczególny przejawy piractwa o skali przemysłowej. Wymiar społeczny przemawia za nagłaśnianiem takich spraw i zapadłych orzeczeń za pośrednictwem mediów.

Czysto ekonomiczny charakter przestępstwa, brak wypełnienia znamion przemocy, czy dotychczasowa niekaralność sprawcy oraz utrzymująca się w społeczeństwie tendencja, równająca się błędnej ocenie jakoby przestępstwa przeciwko prawom własności intelektualnej były „społecznie mniej szkodliwe”, wpływa na względnie mniej dotkliwy dla sprawcy wymiar kary.

Stosując środki prawa karnego należy mieć na uwadze konieczność podejmowania działań mających na celu pozbawienie sprawców przestępstw korzyści z nich wynikających (przepadki przedmiotów, zabezpieczenia majątkowe, kary grzywny). Zdają się one być dotkliwsze, niż orzeczone – nawet długookresowe – kary pozbawienia wolności w zawieszeniu.

Głównymi poszkodowanymi z tytułu łamania praw autorskich i praw pokrewnych są twórcy i artyści wykonawcy, a także inni posiadacze praw. Znaczne kwoty tracą również firmy fonograficzne, producenckie, wydawcy i inne podmioty. Naruszanie praw autorskich i praw pokrewnych ma bezpośredni, negatywny wpływ na kondycję polskiej kultury.

Płynące, w ubiegłym roku, postulaty środowisk reprezentujących twórców, artystów wykonawców oraz producentów adresowane do organów ścigania, wymiaru sprawiedliwości i porządku publicznego należy również powtórzyć w „Programie 2008 – 2010”.

Zostały one sformułowane i uaktualnione w sposób następujący:

- Policja powinna podejmować bezzwłoczne działania przeciwko naruszającym prawa autorskie i prawa pokrewne, w każdym przypadku złożenia wniosku, a także z urzędu oraz dążyć do ukarania winnych;
- prokuratura powinna dążyć do szybkiego rozwiązywania spraw o naruszenia praw autorskich i praw pokrewnych (szczególnie tych dokonywanych na skalę komercyjną) i kierowania aktów oskarżenia wobec winnych naruszeń;
- uprawnione organy powinny zapewnić szybką i wymierną egzekucję;
- należy czynić starania idące w kierunku utworzenia sądów własności intelektualnej<sup>11</sup>;
- należy kontynuować specjalistyczne szkolenia dla prokuratorów, sędziów, policjantów oraz innych uprawnionych służb państwowych podnoszące zarówno poziom wiedzy technicznej, jak również poruszające społeczne aspekty naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych;
- w zakresie piractwa w Internecie należy wspierać kontynuację kooperacji między reprezentantami praw a Policją. Powinno to obejmować także działania rządowe mające na celu wspieranie Policji, np. szkoleniami i wyposażeniem jej w odpowiedni sprzęt.

Ponadto należy:

- monitorować zarządców bazarów i targowisk, w zakresie przestrzegania postanowień warunków umów o zakazie sprzedaży jakichkolwiek produktów naruszających wszelkie prawa własności intelektualnej;
- kontynuować ograniczenia sprzedaży i dystrybucji podrabianych i pirackich towarów na bazarach i targowiskach (w szczególności usytuowanych wzdłuż granicy z Niemcami) oraz dążyć do ścigania sprawców naruszeń;
- uszczelnić wschodnie i północne granice państwa, w celu wstrzymania przepływu pirackich i fałszywych produktów, (Białoruś, Rosja, Ukraina) przez zapewnienie odpowiednich środków technicznych i wzmocnienie personalne Służby Celnej RP oraz Straży Granicznej RP;
- rozwijać współpracę między Służbą Celną RP, a odpowiednimi służbami celnymi krajów sąsiednich;

---

<sup>11</sup> Utworzenie wyspecjalizowanych sądów, rozpatrujących sprawy z zakresu praw własności intelektualnej, w tym prawa autorskiego i praw pokrewnych, jest jednym z postulatów twórców, artystów oraz producentów adresowanych do organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości. Konsultacje w tej sprawie pomiędzy Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego a Ministerstwem Sprawiedliwości zostały podjęte w 2007 r.



- wyznaczyć, w jednostkach rejonowych, wyspecjalizowanych w rozpoznawaniu naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych prokuratorów;

Wśród innych postulatów należy wymienić propozycję środowisk architektów, autorów i wydawców, czy twórców dzieł naukowych i technicznych. Są nimi:

- prowadzenie szkoleń oraz akcji informacyjnych skierowanych do pracowników administracji publicznej, właściwej dla spraw architektury i ładu przestrzennego oraz podejmowanie działań informacyjnych adresowanych do podmiotów prowadzących postępowania w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655);
- podnoszenie wiedzy i umiejętności pracowników organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości w zakresie form nielegalnego korzystania z utworów z obszaru „słowa drukowanego” (w tym piractwo reprograficzne) ukierunkowanych na skuteczne przeciwdziałanie i zwalczanie tego typu naruszeń, jak również skoordynowanej akcji informacyjnej, z wykorzystaniem narzędzi *publicity*.

## 2. Cele strategiczne

Administracja państwowa współpracująca z organizacjami reprezentującymi artystów wykonawców, twórców, producentów, wydawców oraz innych posiadaczy praw, winna doprowadzić do zminimalizowania poziomu piractwa w Polsce, jak również innych naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych. Równoległe prowadzona działalność edukacyjna oraz konsekwentna polityka ścigania i karania przestępców powinny służyć realizacji celów strategicznych. Wiadomym jest, że piractwa nie zlikwiduje się całkowicie, na co wskazują liczne przykłady krajów wysoko rozwiniętych. Śledząc postęp technologiczny należy umieć przewidywać, że powstawać będą nowe nieznanie dzisiaj formy piractwa, a inne mogą zanikać (np. rozwój komunikacji *P2P*, *F2F*, czy *P2M*, a stopniowe zmniejszanie się rozmiarów zjawiska dodatkowego zwielokrotniania płyt bez udzielonych licencji, czy wbrew warunkom zamówień przez legalnie działające wytwórnie, w związku z wprowadzeniem kontroli produkcji dysków optycznych). Ważne jest, aby takie procesy stale monitorować i odpowiednio wcześniej reagować na niepożądane zjawiska.

Zakłada się, że realizacja celów strategicznych będzie dokonywana przez różne, współpracujące ze sobą organy państwa. Jednakże, za koordynację działań w ramach indywidualnych celów strategicznych są odpowiedzialni poszczególni ministrowie.

Realizacja Programu opiera się na zasadzie partnerstwa publiczno – społecznego.

Oznacza to, że działania podejmowane przez władzę publiczną są, w miarę możliwości, konsultowane i uzgadniane z organizacjami zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i pokrewnymi oraz innymi podmiotami społecznymi, których działalnością jest ochrona tych praw. Bez partnerskiej współpracy organów władzy publicznej z reprezentantami praw walka z tego typu przestępstwami nie przynosi oczekiwanych efektów. Dotychczasowe polskie doświadczenia potwierdzają tę tezę. Organizacje i inni partnerzy społeczni dzielą się z organami władzy swoją wiedzą i doświadczeniem oraz biorą udział w przeprowadzeniu wielu szkoleń, oraz kampanii społeczno – edukacyjnych. Ich przedstawiciele są aktywnymi uczestnikami prac Zespołu.

### **Realizacja misji będzie oparta na następujących celach strategicznych:**

**(tabela 1)**

<b>Lp.</b>	<b>CELE STRATEGICZNE</b>	<b>ORGAN ODPOWIEDZIALNY</b>
1.	Zwiększanie efektywności, skuteczności oraz stałej koordynacji działań służb państwowych (Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Policja, Straż Graniczna RP, Służba Celna RP, Urząd Patentowy RP, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego) w walce z piractwem.	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (Policja, Straż Graniczna RP), Minister Finansów (Służba Celna RP), Minister Sprawiedliwości, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Urząd Patentowy RP.
2.	Poprawa sprawności i skuteczności postępowań karnych prowadzonych przez organy wymiaru sprawiedliwości o przestępstwa skierowane przeciwko prawu autorskiemu i prawom pokrewnym oraz innym prawom własności intelektualnej, ze szczególnym uwzględnieniem efektywności ścigania nowych postaci działań objętych sankcją karną.	Minister Sprawiedliwości.
3.	Ograniczenie procederu piractwa na targowiskach i bazarach.	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji.
4.	Zwiększanie efektywności i skuteczności działań organów ścigania, wymiaru sprawiedliwości i funkcjonariuszy celnych w zakresie walki z przestępczością przeciwko prawom autorskim i prawom pokrewnym oraz innym prawom własności intelektualnej w Internecie.	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, Minister Sprawiedliwości, Minister Finansów.

(tabela 1) c.d.

Lp.	CELE STRATEGICZNE	ORGAN ODPOWIEDZIALNY
5.	Prowadzenie działań edukacyjnych na rzecz kształtowania świadomości społecznej i prawnej o przestępczym charakterze naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej, a także roli administracji państwowej w zwalczaniu tych naruszeń.	Urząd Patentowy RP, Minister Finansów, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
6.	Ograniczenie negatywnych zjawisk związanych z naruszeniem praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej w nauce.	Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
7.	Monitorowanie działań administracji.	Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

### 3. Cele pośrednie

**3.1. Cel strategiczny nr 1 – Zwiększanie efektywności, skuteczności oraz stałej koordynacji działań służb państwowych (Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Policja, Straż Graniczna RP, Służba Celną RP, Urząd Patentowy RP, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego) w walce z piractwem.**

Służby państwowe zajmujące się ściganiem i wykrywaniem przestępstw podejmują wielokierunkowe działania mające na celu zapobieganie i zwalczanie przestępstw wymierzonych przeciwko prawu autorskiemu i prawom pokrewnym. Doświadczenia tych służb wskazują na konieczność stałego podnoszenia poziomu koordynacji działań oraz wymiany informacji. Natomiast stała współpraca, wymiana informacji, jak również wspólne projekty szkoleniowe, edukacyjne, czy informatyczne wymagają wymienienia w tym celu strategicznym również Urzędu Patentowego RP, Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

**(tabela 2)**

<b>Cele pośrednie</b>	<b>Sposoby działania</b>
1.1. Zwiększanie skuteczności działań służb państwowych.	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Sporządzenie analizy naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych, a także innych praw własności intelektualnej oraz dotychczas podejmowanych inicjatyw i środków w zakresie przeciwdziałania tym naruszeniom na podstawie raportów jakościowych i ilościowych.</li><li>2. Analiza wdrożenia dyrektywy w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej.</li><li>3. Podnoszenie wiedzy i umiejętności podczas cyklu szkoleń zmierzających do ograniczenia piractwa w zakresie prawodawstwa unijnego zarówno na szczeblu centralnym, jak i lokalnym.</li><li>4. Kontynuacja działań Policji związanych z ujawnianiem i zwalczaniem przestępczości intelektualnej i komputerowej w systemach teleinformatycznych.</li><li>5. Wymiana informacji i doświadczeń pomiędzy służbami zajmującymi się zwalczaniem piractwa za pośrednictwem Dedykowanego Portalu Zarządzania Wiedzą.</li></ol>
1.2. Utrzymanie wysokiego poziomu kontroli granicy państwowej, w szczególności na jej wschodnim odcinku.	Prowadzenie czynności służbowych ukierunkowanych na ograniczanie przemytu towarów naruszających prawa autorskie i prawa pokrewne oraz inne prawa własności intelektualnej.
1.3. Budowa systemów informatycznych wspierających działania Służby Celnej RP, Straży Granicznej RP, Policji, prokuratury w zakresie zwalczania naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej.	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Prowadzenie prac projektowych i wykonawczych nad stworzeniem bazy danych własności intelektualnej.</li><li>2. Kontynuacja prac nad stworzeniem bazy danych przejętych towarów i systemu wymiany informacji Służby Celnej RP „Vinci”.</li></ol>
1.4. Zwiększenie skuteczności związanej z kontrolą produkcji dysków optycznych.	Dokonywanie kontroli, prowadzenie rejestru produkcji nośników optycznych i urządzeń służących do ich produkcji, dokonywanie identyfikacji nośników optycznych odwzorowujących cechy form urządzeń służących do ich produkcji.

**3.2. Cel strategiczny nr 2 – Poprawa sprawności i skuteczności postępowań karnych prowadzonych przez organy wymiaru sprawiedliwości o przestępstwa skierowane przeciwko prawom autorskim i prawom pokrewnym oraz innym prawom własności intelektualnej, ze szczególnym uwzględnieniem efektywności ścigania nowych postaci działań objętych sankcją karną.**

Ogólne problemy z zakresu ochrony praw autorskich i praw pokrewnych wynikające ze skomplikowanego stanu faktycznego i prawnego poszczególnych spraw, ich szerokiego zakresu przedmiotowo – podmiotowego dotyczą również prokuratur i sądów.

Dokonanie analizy prowadzonych postępowań, opracowanie pism instruktażowych i materiałów szkoleniowych mających na celu prowadzenie postępowań oraz nadzór prokuratur wyższego szczebla staje się sposobem osiągnięcia tego celu strategicznego.

**(tabela 3)**

Cele pośrednie	Sposoby działania
2.1. Poprawa poziomu oraz usprawnienie postępowań karnych prowadzonych o przestępstwa przeciwko prawom autorskim i prawom pokrewnym oraz innym prawom własności intelektualnej.	Opracowanie pism instruktażowych i materiałów szkoleniowych zwracających uwagę na występujące w toku postępowań przygotowawczych nieprawidłowości.
2.2. Podnoszenie wiedzy i umiejętności pracowników organów ścigania oraz sędziów.	Prowadzenie szkoleń prokuratorów oraz sędziów.

**3.3. Cel strategiczny nr 3 – Ograniczanie procederu piractwa na targowiskach i bazarach.**

W ubiegłych latach, wśród największych osiągnięć Polski w zakresie ochrony praw autorskich i praw pokrewnych, a także innych praw własności intelektualnej wynikających lub pozostających w ścisłym związku ze „Programem na rzecz ochrony praw autorskich i praw pokrewnych” można było wymienić zauważalne utrzymanie ograniczeń podaży pirackich towarów na Stadionie X – lecia. Podjęte tam systematyczne działania służb rządowych i samorządowych ograniczyły sprzedaż pirackich i podrabianych produktów.

Proponuje się zastosowanie wdrożonej na Stadionie X – lecia metody walki z piractwem i handlem podrabianymi towarami w innych miejscach w Polsce, gdzie dochodzi

do łamania praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej. Na uwagę zasługuje, sprawdzający się także na innych targowiskach, model współdziałania pomiędzy Policją, a strażami miejskimi.

W kontekście historycznym należy wspomnieć, że kontrola przeprowadzona w 2004 r. na Stadionie X – lecia przez Najwyższą Izbę Kontroli, potwierdziła skuteczność metod zapisanych w kolejnych „Strategiach działań na rzecz ochrony praw autorskich i praw pokrewnych” oraz niniejszym Programie i stosowanych w praktyce przez odpowiedzialne za przeciwdziałania służby państwowe.

Należy powtórzyć, że w związku z mistrzostwami Europy w piłce nożnej "Euro 2012" i co za tym idzie budową Narodowego Centrum Sportu (z wchodzącym w jego skład Stadionem Narodowym), problem jarmarku na Stadionie X – lecia został ostatecznie rozwiązany.

**(tabela 4)**

Cele pośrednie	Sposoby działania
3.1. Prowadzenie skutecznego nadzoru nad przestrzeganiem praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej na terenach targowisk, ze szczególnym uwzględnieniem granicy zachodniej.	Monitorowanie działalności handlowej targowisk i bazarów mające zapewnić obowiązek przestrzegania prawa przez ich zarządców.

### **3.4. Cel strategiczny nr 4 – Zwiększanie efektywności i skuteczności działań organów ścigania, wymiaru sprawiedliwości i funkcjonariuszy celnych w zakresie walki z przestępczością przeciwko prawom autorskim i prawom pokrewnym oraz innym prawom własności intelektualnej w Internecie.**

Nowe pole wykorzystania, jakim stał się Internet powstało w wyniku rozwoju technologicznego społeczeństwa. Rozwój ten zwiększył i zróżnicował wskaźniki kreatywności, produkcji i eksploatacji. Aby korzystanie z utworów tam zamieszczonych odbywało się legalnie, należy w tym celu opracować skuteczne metody postępowania w celu ograniczania procederu piractwa oraz dostosować i uzupełnić obecne prawo w zakresie praw autorskich i pokrewnych tak, aby należycie uwzględnione były takie realia ekonomiczne, jak pojawienie się nowych form eksploatacji.

**(tabela 5)**

Cele pośrednie	Sposoby działania
4.1. Podnoszenie wiedzy i umiejętności pracowników organów ścigania, wymiaru sprawiedliwości i funkcjonariuszy celnych.	Prowadzenie szkoleń.
4.2. Kontynuowanie prac „Grupy Internet”, w celu opracowania skutecznych metod ujawniania nowych form przestępczości skierowanej przeciwko prawom autorskim i prawom pokrewnym oraz innym prawom własności intelektualnej popełnianej za pośrednictwem Internetu, ze szczególnym zwróceniem uwagi na efektywny sposób zabezpieczania dowodów.	<ul style="list-style-type: none"><li>• Dokonywanie stałych aktualizacji dokumentu „Metodyka pracy Policji w ujawnianiu i zwalczaniu piractwa intelektualnego w Internecie”, w zakresie rozpoznawania nowych form naruszania praw autorskich i praw pokrewnym oraz innych praw własności intelektualnej.</li><li>• Prowadzenie stałej obserwacji naruszeń oraz kontrolowanie rozwoju nowych sposobów i metod naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej w Internecie.</li></ul>

**3.5. Cel strategiczny nr 5 – Prowadzenie działań edukacyjnych na rzecz kształtowania świadomości społecznej i prawnej o przestępczym charakterze naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej, a także roli administracji państwowej w zwalczaniu tych naruszeń.**

Kształtowanie świadomości prawnej i obywatelskiej, za pomocą działań edukacyjnych, jest niezwykle istotne ze względu na zmiany postaw społecznych.

W wielu środowiskach nie istnieją pozytywne wzorce zachowań polegające na kupowaniu legalnych dóbr. Powszechność i relatywnie niska cena pirackich produktów sprawia, że nabywanie legalnych nagrań, wideogramów, programów komputerowych, podręczników, czy uprawnione używanie treści redakcyjnych jest uważane za działanie nieopłacalne. Ponadto pozyskanie atrakcyjnego lecz bezprawnego towaru uznawane jest, szczególnie w środowiskach młodzieżowych, za operatywność. W ogólnym przekonaniu mało wyrazisty jest obraz osoby

pokrzywdzonej (twórcy dzieła). Trudność stwarza także zrozumienie, na czym polega szkoda i ponoszone ogólne straty, jak również doniosłość społecznej roli praw autorskich i praw pokrewnych oraz ich istoty<sup>12</sup>.

Realizacją tego celu jest podniesienie wiedzy w zakresie istoty i ochrony praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej, a tym samym akceptacji i urzeczywistniania praworządnych zachowań społecznych.

Należy podkreślić, że przełomową inicjatywą było wprowadzenie do standardów kształcenia dla wszystkich kierunków studiów treści związanych z ochroną praw własności intelektualnej.

W rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie standardów kształcenia dla poszczególnych kierunków oraz poziomów kształcenia, a także trybu tworzenia i warunków, jakie musi spełniać uczelnia, by prowadzić studia międzykierunkowe oraz makrokierunki (Dz. U. Nr 164, poz. 1166) – w części „V. Inne wymagania” dotyczącej danego kierunku studiów – określono, że programy nauczania powinny przewidywać m.in. zajęcia z tego zakresu. Rozporządzenie weszło w życie 1 października 2007 r.

Standardy mają zastosowanie począwszy od I roku studiów, zaś dla innych lat studiów pozostawiono to do decyzji rady właściwej podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni.

**(tabela 6)**

Cele pośrednie	Sposoby działania
5.1. Dotarcie do jak najszerszego kręgu odbiorców środkami artystycznego wyrazu w celu uświadomienia, jakie skutki powoduje łamanie praw autorskich i pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Organizacja konkursów plastycznych oraz wystaw.</li> <li>• Prowadzenie działań edukacyjnych.</li> </ul>
5.2. Zwiększanie świadomości oraz pobudzanie zainteresowania problematyką praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej wśród kadry naukowej oraz studentów.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prowadzenie działań edukacyjnych.</li> <li>• Organizacja konkursu naukowego.</li> </ul>

<sup>12</sup> Zob. przypis nr 10.



### **3.6. Cel strategiczny nr 6 – Ograniczenie negatywnych zjawisk związanych z naruszeniem praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej w nauce.**

Przypadki naruszania praw autorskich i praw pokrewnych nierzadko mają miejsce w działalności naukowej. Do najczęstszych rodzajów naruszeń należy nieuprawnione korzystanie z publikowanych i niepublikowanych wyników badań naukowych, plagiaty, nieprzestrzeganie zasad współautorstwa publikacji wieloautorskich, łamanie zasad obowiązujących przy sporządzaniu prac będących podstawą ubiegania się o nadanie stopnia lub tytułu naukowego oraz nieuprawnione i niezgodne z prawem korzystanie z treści prac dyplomowych przez ich promotorów lub/i recenzentów. Ponadto, jednym z obszarów, gdzie dochodzi do powszechnego naruszania praw autorskich i praw pokrewnych jest zjawisko nieuprawnionego powielania cudzych opracowań naukowych. Wszystkie wyżej wymienione przykładowe kategorie - jednocześnie sprzeczne z zasadami dobrej praktyki naukowej - odznaczają się wysoką szkodliwością i częstotliwością, nie tylko w wymiarze materialnym, ale przede wszystkim społecznym, a także obyczajowym i dlatego są kontynuowane w „Programie 2008 - 2010”, w 2008 r.

**(tabela 7)**

<b>Cele pośrednie</b>	<b>Sposoby działania</b>
6.1. Upowszechnienie ogólnych zasad autorstwa publikacji naukowych.	Przeprowadzenie analizy konkretnych przypadków, wypracowanie kryteriów ocennych oraz sformułowanie katalogu zasad.

### **3.7. Cel strategiczny nr 7 – Monitorowanie działań administracji publicznej.**

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 zarządzenia Prezesa Rady Ministrów z 9 listopada 2000 r. w sprawie utworzenia Zespołu ds. Przeciwdziałania Naruszeniom Prawa Autorskiego i Praw Pokrewnych Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego jest przewodniczącym międzyresortowego Zespołu do Spraw Przeciwdziałania Naruszeniom Prawa Autorskiego i Praw Pokrewnych<sup>13</sup>. Ta funkcja obliuguje Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego do monitorowania postępów w realizacji Programu.

<sup>13</sup> Zarządzenie nr 83 Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2000 r. w sprawie utworzenia Zespołu ds. Przeciwdziałania Naruszeniom Prawa Autorskiego i Praw Pokrewnych (M.P. Nr 36, poz. 727).

**(tabela 8)**

Cele pośrednie	Sposoby działania
7.1. Stałe monitorowanie działań poszczególnych organów władzy publicznej w zakresie realizacji „Programu na rzecz ochrony praw autorskich i praw pokrewnych.”	<ul style="list-style-type: none"><li>• Roczny Raport dotyczący przestrzegania prawa autorskiego i praw pokrewnych w Polsce wraz z rekomendacjami.</li><li>• Sprawozdania z bieżących prac Zespołu do Spraw Przeciwdziałania Naruszeniom Prawa Autorskiego i Praw Pokrewnych, jego poszczególnych członków oraz grup roboczych.</li></ul>

#### **4. Zasady wprowadzania zmian do „Programu działań na rzecz ochrony praw autorskich i praw pokrewnych”.**

W trakcie realizacji Programu może okazać się konieczne wprowadzanie do niego zmian wynikających z aktualnych sytuacji. Zgodnie z zakresem uprawnień określonych w § 3 Zarządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2000 r., Zespół ma możliwość przedstawiania Prezesowi Rady Ministrów propozycji niezbędnych zmian Programie<sup>14</sup>.

#### **5. Skutki dla budżetu państwa**

Zadania określone w załączniku do Programu nie wywołają szczególnych skutków finansowych dla budżetu państwa.

Wszystkie zadania Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, jak i podległych mu służb porządku publicznego, a także Służby Celnej RP i Ministerstwa

---

<sup>14</sup> § 3. Do zadań Zespołu należy opracowywanie wniosków i propozycji dotyczących usprawnienia koordynacji działań organów administracji rządowej w zakresie skuteczności zwalczania naruszeń prawa autorskiego i praw pokrewnych, w szczególności:

- 1) przedstawianie Prezesowi Rady Ministrów bieżącej analizy sytuacji w zakresie przestrzegania prawa autorskiego i praw pokrewnych,
- 2) przedstawianie propozycji działań mających na celu zapobieganie naruszeniom prawa autorskiego i praw pokrewnych oraz zwalczanie naruszeń,
- 3) przygotowywanie propozycji zmian legislacyjnych zmierzających do skuteczniejszego egzekwowania prawa autorskiego i praw pokrewnych,
- 4) dokonywanie okresowej oceny postępów działań w zakresie zwalczania naruszeń prawa autorskiego i praw pokrewnych.

Sprawiedliwości (Prokuratura Krajowa) realizowane są w ramach wykonywania obowiązków służbowych. Obejmuje to także szkolenia kierunkowe.

Nagrody na cele edukacyjne ustalane są każdorazowo przez podmiot uczestniczący. W ubiegłym roku Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego przeznaczył na ten cel 18.000 zł z Funduszu Promocji Kultury<sup>15</sup>. Na 2008 r. planuje się kwotę ok. 20 tys. zł.

Zgodnie z celem strategicznym nr 1 – „Zwiększanie efektywności, skuteczności oraz stałej koordynacji działań służb państwowych (Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Policja, Straż Graniczna RP, Służba Celna RP, Urząd Patentowy RP, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego) w walce z piractwem”. – cel pośredni 1.3. sposób a przewiduje kontynuację i zakończenie budowy oraz wdrożenie systemu informatycznego wspierającego działania Służby Celnej RP, Straży Granicznej RP, Policji, w zakresie zwalczania piractwa oraz innych naruszeń praw własności intelektualnej.

Fundusze na realizację projektu pochodzą ze Środków Przejściowych 2004 „Transition Facility 2004 – Strengthening the protection of intellectual and industrial property rights” nr 2004/016–829.02.02. (Wzmocnienie ochrony praw własności intelektualnej i przemysłowej) *Twinning Project* PL04–IB–OT–03, nr ref.: 2004/016-829.02.02.02A. Był to program międzyinstytucjonalny koordynowany przez Ministerstwo Finansów, którego uczestnikami są: Urząd Patentowy RP, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji (Straż Graniczna RP i Policja).

Zgodnie ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) wyłoniony został wykonawca projektu dotyczącego wykonania i wdrożenia informatycznego Systemu Udostępniania Danych (SUD) o zgłoszeniach i stanie prawnym przedmiotów własności przemysłowej podlegających ochronie na terenie Polski, oraz danych Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego o produkcji nośników optycznych oraz rodzajów kodów identyfikacyjnych (wraz z rejestrem elektronicznym)<sup>16</sup>.

Wykonawcą projektu została konsorcjum ARAM Sp. z o.o. wchodząca w skład grupy Sygnity S.A. W 2007 r. przeprowadzono konsultacje z beneficjentami, szkolenia

---

<sup>15</sup> Art. 47 e ust. 5 ustawy z dnia 29 lipca 1992 r. o grach losowych i zakładach wzajemnych (Dz. U. z 2004 r., Nr 4, poz. 27, z późn. zm.); rozporządzenie Ministra Kultury z dnia 28 stycznia 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu kultury, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Promocji Kultury (Dz. U. Nr 24, poz. 200, z późn. zm.); rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 6 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Promocji Kultury (Dz. U. Nr 128, poz. 898). Fundusz Promocji Kultury; Część 24; Dział 921; Rozdział 92195; § 3040.

<sup>16</sup> Rozporządzenie Ministra Kultury z dnia 30 kwietnia 2004 r. w sprawie rejestru informacji o produkcji nośników optycznych i rodzajów kodów identyfikacyjnych (Dz. U. z 2004 r., Nr 124, poz. 1301).

specjalistyczne, stworzono projekt systemu oraz specyfikację na zakup sprzętu i licencji na oprogramowanie w ramach komponentu umowy nr 2004/016-829.02.02.03. Przeprowadzono postępowanie przetargowe, podpisano umowę oraz odebrano dostarczony przedmiot zamówienia. Wciąż jednak nie nastąpiło pełne wdrożenie finalnego produktu. Powinno to nastąpić w pierwszej połowie 2008 r.

W ramach komponentu umowy – zakup sprzętu IT – zaplanowany został budżet składający się ze środków krajowych rezerwy celowej, na pokrycie kosztów związanych z nabyciem – w trybie przetargu nieograniczonego – sprzętu i licencji na oprogramowanie, na potrzeby pozostałych komponentów – pomoc techniczna.

Obejmują one:

- rozwój rozwiązań w zakresie IT dostępnych dla wszystkich beneficjentów oraz
- zaprojektowanie, rozwój i wdrożenie systemu przepływu informacji w Urzędzie Patentowym RP.

Ogółem wydatkowane kwoty wyniosły:

- 297.182,69 zł netto oraz
- 362.562,88 zł brutto.

Wykonawca wyłoniony w ramach komponentu pomoc techniczna (rozwój rozwiązań w zakresie IT dostępnych dla wszystkich beneficjentów) przedstawił projekt Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w dniu 26 kwietnia 2007 r. Planowana wartość jednego kontraktu inwestycyjnego (dla Urzędu Patentowego RP) o wynosi 85.400 €.

Finansowanie bazy danych Służby Celnej RP „Vinci” odbywa się również w ramach umowy twinningowej „Transition Facility 2004 – Strengthening the protection of intellectual and industrial property rights” (Wzmocnienie ochrony praw własności intelektualnej i przemysłowej) – *Transition Facility – Twinning Project* PL04-IB-OT-03. (Cel strategiczny 1; cel pośredni 1.3; sposób b). Finansowanie zakupu niezbędnej infrastruktury informatycznej (serwery) oraz licencji, w kwocie ok. 70 tys. zł (przewidziane na 2006 r.) w 2007 r. nastąpiło z budżetu państwa z części będącej w dyspozycji Ministra Finansów. W 2008 r. planuje się wydatki związane z:

- przeprowadzeniem szkoleń z zakresu wdrożenia systemu „Vinci” w wysokości – 40 tys. zł;
- rozwojem systemu (infrastruktury w wysokości – 10 tys. zł.

Ponadto, zgodnie z celem strategicznym nr 5 – „Prowadzenie działań edukacyjnych na rzecz kształtowania świadomości społecznej i prawnej o przestępczym charakterze naruszeń

praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej, a także roli administracji państwowej w zwalczaniu tych naruszeń”; cel pośredni 5.1. – „Dotarcie do jak najszerszego kręgu odbiorców środkami artystycznego wyrazu, w celu uświadomienia, jakie skutki powoduje łamanie praw autorskich i pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej”, planowane jest ufundowanie nagrody specjalnej dla laureatów konkursu plastycznego promującego ochronę praw własności intelektualnej w wysokości 8 tys. zł, która zostanie sfinansowana z budżetu państwa z części będącej w dyspozycji Ministra Finansów.

Pozostałe zadania takie jak szkolenia, warsztaty, konferencje dotyczące zagadnień z zakresu ochrony praw własności intelektualnej realizowane są przez resort w ramach zaplanowanych na dany rok budżetowy środków własnych oraz pomocowych, z funduszy unijnych.

Koszt celu strategicznego nr 6 – „Ograniczenie negatywnych zjawisk związanych z naruszeniem praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej w nauce” wiązać się będzie z zamówieniem ekspertyzy mającej na celu określenie skali zjawiska naruszenia praw własności intelektualnej w publikacjach naukowych w kontekście obowiązujących przepisów oraz oceną skuteczności dotychczas podejmowanych działań prewencyjnych i dyscyplinarnych<sup>17</sup>.

Szacowany koszt ekspertyzy na 2008 r. to 35 tys. zł, ujęty w budżecie państwa w części będącej w dyspozycji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego - finansowanie działalności wspomagającej badania<sup>18</sup>.

Drugi sposób, tj. „Wypracowanie oraz opublikowanie zaleceń (np. jednolitych zasad dla wszystkich obszarów nauki) dotyczących właściwego ustalania autorstwa w przypadku naukowych prac zbiorowych, na podstawie ww. analizy oraz rozwiązań przyjętych w krajach UE” należy do bieżącej działalności Zespołu do Spraw Etyki w Nauce i jest finansowany z budżetu państwa z części będącej w dyspozycji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego<sup>19</sup>.

Należy także podkreślić, że wiele zadań, jak np. szkolenia, kampanie edukacyjne, magazynowanie zatrzymanych towarów jest wykonywanych nieodpłatnie przez organizacje zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i pokrewnymi oraz innych partnerów społecznych, których działalnością jest ochrona tych praw.

<sup>17</sup> W „Strategii 2007” cele o tożsamym brzmieniu nie zostały zrealizowane.

<sup>18</sup> Sporządzenie ekspertyzy – art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 października 2004 r. o zasadach finansowania nauki (Dz.U. Nr 238, poz. 2390, z późn. zm.). „Art. 14 .1. Finansowanie działalności wspomagającej badania obejmuje: 1) sporządzanie ekspertyz, opinii i ocen naukowych;”.

<sup>19</sup> Działalność Zespołu ds. Etyki w Nauce – art. 16 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 października 2004 r. o zasadach finansowania nauki (Dz.U. Nr 238, poz. 2390, z późn. zm.). „Art. 16.1. Finansowanie działalności organów opiniodawczych i doradczych Ministra, recenzentów i ekspertów oraz działalności kontrolnej obejmuje koszty: 2) działalności zespołów powoływanych przez Ministra na podstawie art. 30;”.

## Załącznik

### Cel strategiczny 1, Cel pośredni 1.1. (Sposób a).

**Cel strategiczny 1:** Zwiększanie efektywności, skuteczności oraz stałej koordynacji działań służb państwowych (Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Policja, Straż Graniczna RP, Służba Celna RP, Urząd Patentowy RP, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego) w walce z piractwem.

**Cel pośredni 1.1.:** Zwiększanie skuteczności działań służb państwowych.

**Sposób a):** Analiza naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych, a także innych praw własności intelektualnej oraz dotychczas podejmowanych inicjatyw i środków w zakresie przeciwdziałania tym naruszeniom, na podstawie raportów jakościowych i ilościowych.

**Organy odpowiedzialne:** Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (Policja, Straż Graniczna RP), Minister Finansów (Służba Celna RP), Minister Sprawiedliwości, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Działania	Termin realizacji	Sposoby osiągnięcia celu	Podmioty uczestniczące:
1	2	3	4
Dokonanie analizy naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych oraz dotychczas podejmowanych inicjatyw i środków w zakresie przeciwdziałania tym naruszeniom.	– Ostatni dzień miesiąca następującego po każdym półroczu – sprawozdanie. – 31 stycznia każdego roku – raport roczny.	Sporządzenie rocznych raportów i półrocznych sprawozdań informacyjnych i przekazanie ich do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Policja, Straż Graniczna RP, Służba Celna RP, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

## Cel strategiczny 1, Cel pośredni 1.1. c.d. (Sposób b).

**Cel strategiczny 1:** Zwiększanie efektywności, skuteczności oraz stałej koordynacji działań służb państwowych (Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Policja, Straż Graniczna RP, Służba Celna RP, Urząd Patentowy RP, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego) w walce z piractwem.

**Cel pośredni 1.1.:** Zwiększanie skuteczności działań służb państwowych.

**Sposób b):** Analiza wdrożenia dyrektywy w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej<sup>20</sup>.

**Organy odpowiedzialne:** Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Działania	Termin realizacji	Sposoby osiągnięcia celu	Podmioty uczestniczące:
1	2	3	4
Dokonanie analizy wdrożenia dyrektywy w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej na podstawie kwestionariuszy przesłanych przez podmioty uprawnione z tytułu praw autorskich i praw pokrewnych, prawa <i>sui generis</i> do baz danych, praw własności przemysłowej oraz prawa wyłącznego do odmian roślin.	29.04.2009 r.	Przedłożenie Komisji Europejskiej sprawozdania z wprowadzenia dyrektywy w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej w życie.	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

---

<sup>20</sup> Zob. przyp. 2.

## Cel strategiczny 1, Cel pośredni 1.1. c.d. (Sposób c).

**Cel strategiczny 1:** Zwiększanie efektywności, skuteczności oraz stałej koordynacji działań służb państwowych (Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Policja, Straż Graniczna RP, Służba Celna RP, Urząd Patentowy RP, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego) w walce z piractwem.

**Cel pośredni 1.1.:** Zwiększanie skuteczności działań służb państwowych.

**Sposób c):** Podnoszenie wiedzy i umiejętności podczas cyklu szkoleń zmierzających do ograniczenia piractwa w zakresie prawodawstwa unijnego zarówno na szczeblu centralnym, jak i lokalnym.<sup>21</sup>

**Organy odpowiedzialne:** Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (Policja, Straż Graniczna RP), Minister Finansów (Służba Celna RP).

Działania	Termin realizacji	Sposoby osiągnięcia celu	Podmioty uczestniczące:
1	2	3	4
Prowadzenie szkoleń programowych.	<p>Proces ciągły.</p> <p>– Ostatni dzień miesiąca następującego po każdym półroczu – sprawozdanie. – 31 stycznia każdego roku – raport roczny.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Sporządzenie kwartalnych sprawozdań i przekazanie ich do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.</li> <li>– Sporządzenie rocznych raportów i przekazanie ich do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.</li> </ul>	Policja, Straż Graniczna RP, Służba Celna RP.

<sup>21</sup> W treściach szkoleń powinna znaleźć się problematyka poruszona w części dotyczącej opisu piractwa oraz innych nieprawidłowości (niebędących piractwem *sensu stricto*) zachodzących w sferze praw autorskich i praw pokrewnych w Polsce, w szczególności w obszarze „słowa drukowanego”, utworów audiowizualnych (w tym filmowych), muzycznych i słowno – muzycznych, architektonicznych, plastycznych i fotograficznych, programów komputerowych. W tym zakresie zakłada się współpracę i partnerstwo publiczno – społeczne.



## Cel strategiczny 1, Cel pośredni 1.1. c.d. (Sposób d).

**Cel strategiczny 1:** Zwiększanie efektywności, skuteczności oraz stałej koordynacji działań służb państwowych (Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Policja, Straż Graniczna RP, Służba Celną RP, Urząd Patentowy RP, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego) w walce z piractwem.

**Cel pośredni 1.1.:** Zwiększanie skuteczności działań służb państwowych.

**Sposób d):** Kontynuacja działań Policji związanych z ujawnianiem i zwalczaniem przestępczości intelektualnej i komputerowej w systemach teleinformatycznych.

**Organy odpowiedzialne:** Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Działania	Termin realizacji	Sposoby osiągnięcia celu	Podmioty uczestniczące:
1	2	3	4
W dalszym ciągu realizowanie bieżących zadań wynikających w trakcie prowadzenia spraw w oparciu o istniejącą strukturę organizacyjną.	Proces ciągły.	Uzyskanie wysokiego stopnia koordynacji działań grup funkcjonariuszy zajmujących się ujawnianiem i zwalczaniem przestępczości przeciwko prawom autorskim i prawom pokrewnym w Internecie.	Policja.
Szkolenia w zakresie struktury systemów teleinformatycznych, a także sieci telekomunikacyjnych.	Proces ciągły. – Ostatni dzień miesiąca następującego po każdym półroczu – sprawozdanie. – 31 stycznia każdego roku – raport roczny.	Sporządzenie rocznych raportów i półrocznych sprawozdań informacyjnych i przekazanie ich do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.	

**Cel strategiczny 1, Cel pośredni 1.1. c.d. (Sposób e).**

**Cel strategiczny 1:** Zwiększanie efektywności, skuteczności oraz stałej koordynacji działań służb państwowych (Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Policja, Straż Graniczna RP, Służba Celna RP, Urząd Patentowy RP, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego) w walce z piractwem.

**Cel pośredni 1.1.:** Zwiększanie skuteczności działań służb państwowych.

**Sposób e):** Wymiana informacji i doświadczeń pomiędzy służbami zajmującymi się zwalczaniem piractwa za pośrednictwem Dedykowanego Portalu Zarządzania Wiedzą.

**Organy odpowiedzialne:** Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Działania	Termin realizacji	Sposoby osiągnięcia celu	Podmioty uczestniczące:
1	2	3	4
Rozszerzenie Dedykowanego Portalu Zarządzania Wiedzą o platformę wymiany informacji i doświadczeń służb państwowych odpowiedzialnych za zwalczanie piractwa.	30.04.2008 r. – oddanie do użytku.	Wdrożenie elektronicznej platformy wymiany informacji i doświadczeń.	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Policja, Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie (administrator platformy), Straż Graniczna RP, Służba Celna RP, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Ministerstwo Sprawiedliwości.
Ustawiczna wymiana wiadomości i praktyk.	Proces ciągły. – Ostatni dzień miesiąca następującego po każdym półroczu – sprawozdanie. – 31 stycznia każdego roku – raport roczny.	Sporządzenie rocznych raportów i półrocznych sprawozdań informacyjnych i przekazanie ich do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.	

## Cel strategiczny 1, Cel pośredni 1.2.

**Cel strategiczny 1:** Zwiększanie efektywności, skuteczności oraz stałej koordynacji działań służb państwowych (Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Policja, Straż Graniczna RP, Służba Celna RP, Urząd Patentowy RP, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego) w walce z piractwem.

**Cel pośredni 1.2.:** Utrzymanie wysokiego poziomu kontroli granicy państwowej, w szczególności na jej wschodnim odcinku.

**Sposób:** Prowadzenie czynności służbowych ukierunkowanych na ograniczanie przemytu towarów naruszających prawa autorskie i prawa pokrewne oraz inne prawa własności intelektualnej.

**Organy odpowiedzialne:** Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, Minister Finansów.

Działania	Termin realizacji	Sposoby osiągnięcia celu	Podmioty uczestniczące:
1	2	3	4
1. Prowadzenie cyklicznych szkoleń z zakresu prawodawstwa unijnego.	Proces ciągły	Przeprowadzenie szkoleń. – Sporządzenie opracowań dotyczących szkoleń przeprowadzonych w kolejnych latach i dokonanie oceny ich przydatności, w sprawozdaniach kwartalnych oraz w raportach rocznych. – Opracowanie schematu potrzeb szkoleniowych i przekazanie go do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, jako propozycji do „Programu na lata 2011 – 2013”.	Służba Celna RP.
	– Ostatni dzień miesiąca następującego po każdym półroczu – sprawozdanie. – 31 stycznia każdego roku – raport roczny.		
	31.10.2010 r.- schemat potrzeb szkoleniowych na lata 2011 – 2013.		
2. Osiąganie wysokiego poziomu koordynacji działań służb państwowych poprzez wzmocnienie kadrowe.	Proces ciągły.	Uzyskanie wysokiego stopnia koordynacji działań służb państwowych, w ramach każdej służby oraz pomiędzy nimi. Sprawozdanie.	Służba Celna RP.
	31 stycznia każdego roku – raport roczny.		

## Cel strategiczny 1, Cel pośredni 1.2. c.d.

**Cel strategiczny 1:** Zwiększanie efektywności, skuteczności oraz stałej koordynacji działań służb państwowych (Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Policja, Straż Graniczna RP, Służba Celną RP, Urząd Patentowy RP, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego) w walce z piractwem.

**Cel pośredni 1.2.:** Utrzymanie wysokiego poziomu kontroli granicy państwowej, w szczególności na jej wschodnim odcinku.

**Sposób:** Prowadzenie czynności służbowych ukierunkowanych na ograniczanie przemytu towarów naruszających prawa autorskie i prawa pokrewne oraz inne prawa własności intelektualnej.

**Organy odpowiedzialne:** Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, Minister Finansów.

Działania	Termin realizacji	Sposoby osiągnięcia celu	Podmioty uczestniczące:
1	2	3	4
3. Prowadzenie szkoleń resortowych i międzyresortowych, m.in. z zakresu metodyki prowadzenia czynności ukierunkowanych na ochronę praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej, jak również podniesienie skuteczności wymiany informacji pomiędzy koordynatorami krajowymi i wojewódzkimi <sup>22</sup> .	Proces ciągły.	Przeprowadzenie szkoleń. – Sporządzenie opracowań dotyczących szkoleń przeprowadzonych w kolejnych latach i dokonanie oceny ich przydatności, w sprawozdaniach kwartalnych oraz w raportach rocznych. – Opracowanie schematu potrzeb szkoleniowych i przekazanie go do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, jako propozycji do „Programu na lata 2011 – 2013”.	Straż Graniczna RP, Policja.
	– Ostatni dzień miesiąca następującego po każdym półroczu – sprawozdanie. – 31 stycznia każdego roku – raport roczny.		
	31.10.2010 r.- schemat potrzeb szkoleniowych na lata 2011 – 2013.		

<sup>22</sup> Zob. przypis nr 14.

## Cel strategiczny 1, Cel pośredni 1.2. c.d.

**Cel strategiczny 1:** Zwiększanie efektywności, skuteczności oraz stałej koordynacji działań służb państwowych (Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Policja, Straż Graniczna RP, Służba Celna RP, Urząd Patentowy RP, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego) w walce z piractwem.

**Cel pośredni 1.2.:** Utrzymanie wysokiego poziomu kontroli granicy państwowej, w szczególności na jej wschodnim odcinku.

**Sposób:** Prowadzenie czynności służbowych ukierunkowanych na ograniczanie przemytu towarów naruszających prawa autorskie i prawa pokrewne oraz inne prawa własności intelektualnej.

**Organy odpowiedzialne:** Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, Minister Finansów.

Działania	Termin realizacji	Sposoby osiągnięcia celu	Podmioty uczestniczące:
1	2	3	4
4. Osiągnięcie wysokiego poziomu koordynacji działań służb państwowych, również na płaszczyźnie współpracy międzynarodowej.	Proces ciągły. 31 stycznia każdego roku – raport roczny.	Uzyskanie wysokiego stopnia koordynacji działań służb państwowych, w tym na płaszczyźnie współpracy międzynarodowej. Sprawozdanie.	Służba Celna RP, Straż Graniczna RP, Policja.
5. Przyjęcie obowiązku rocznego raportowania o działaniach podjętych przez właściwe organy w celu zwalczania piractwa.	31 stycznia każdego roku – raport roczny.	Roczny raport przesłany do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.	Służba Celna RP, Straż Graniczna RP, Policja.

## Cel strategiczny 1, Cel pośredni 1.3.

**Cel strategiczny 1:** Zwiększanie efektywności, skuteczności oraz stałej koordynacji działań służb państwowych (Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Policja, Straż Graniczna RP, Służba Celna RP, Urząd Patentowy RP, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego) w walce z piractwem.

**Cel pośredni 1.3.:** Budowa systemów informatycznych wspierających działania Służby Celnej RP, Straży Granicznej RP, Policji, prokuratury w zakresie zwalczania naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej.

**Sposób a):** Prowadzenie prac projektowych i wykonawczych nad stworzeniem bazy danych własności intelektualnej.

**Organy odpowiedzialne:** Urząd Patentowy RP.

Działania	Termin realizacji	Sposoby osiągnięcia celu	Podmioty uczestniczące:
1	2	3	4
1. Prowadzenie prac wykonawczych nad wdrożeniem bazy danych własności intelektualnej posiadającej możliwość generowania informacji z centralnej bazy danych Urzędu Patentowego RP, jak i baz danych administracji celnej, w zakresie dotyczącym ochrony praw własności intelektualnej oraz rejestru nośników optycznych prowadzonych przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego <sup>23</sup> .	Pierwsza połowa 2008 r. - wdrożenie.	Wdrożenie bazy danych własności intelektualnej. Opracowanie sprawozdania końcowego oraz raportów rocznych na temat funkcjonowania i korzystania z bazy danych.	Służba Celna RP, Urząd Patentowy RP, Policja, Straż Graniczna RP, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
	15.07.2008 r. - sprawozdanie końcowe.		
	31 stycznia każdego roku - raport roczny.		

<sup>23</sup> Projekt jest realizowany w ramach Środków Przejściowych 2004 „Transition Facility 2004 – „Strengthening the protection of intellectual and industrial property rights” „Wzmocnienie ochrony praw własności intelektualnej i przemysłowej” nr 2004/016-829.02.02. Patrz także rozdz. 5 Skutki dla budżetu państwa.

## Cel strategiczny 1, Cel pośredni 1.3. c.d.

**Cel strategiczny 1:** Zwiększanie efektywności, skuteczności oraz stałej koordynacji działań służb państwowych (Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Policja, Straż Graniczna RP, Służba Celna RP, Urząd Patentowy RP, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego) w walce z piractwem.

**Cel pośredni 1.3.:** Budowa systemów informatycznych wspierających działania Służby Celnej RP, Straży Granicznej RP, Policji, prokuratury, w zakresie zwalczania piractwa.

**Sposób b):** Kontynuacja prac nad stworzeniem bazy danych przejętych towarów i systemu wymiany informacji Służby Celnej RP „Vinci”.

**Organy odpowiedzialne:** Minister Finansów.

Działania	Termin realizacji	Sposoby osiągnięcia celu	Podmioty uczestniczące:
1	2	3	4
Prowadzenie niezbędnych prac wykonawczych nad wdrożeniem bazy danych Służby Celnej RP „Vinci” <sup>24</sup> .	30.06.2008 r. – wdrożenie.	Oddanie do użytku bazy danych. Opracowanie sprawozdania końcowego oraz raportów rocznych na temat funkcjonowania i korzystania z bazy danych.	Służba Celna RP.
	15.09.2008 r. – sprawozdanie końcowe.		
	31 stycznia każdego roku – raport roczny.		

<sup>24</sup> Projekt jest realizowany w ramach Środków Przejściowych 2004 „Transition Facility 2004 – „Strengthening the protection of intellectual and industrial property rights” „Wzmocnienie ochrony praw własności intelektualnej i przemysłowej” nr 2004/016-829.02.02. Patrz także rozdz. 5 Skutki dla budżetu państwa.

## Cel strategiczny 1, Cel pośredni 1.4.

**Cel strategiczny 1:** Zwiększanie efektywności, skuteczności oraz stałej koordynacji działań służb państwowych (Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Policja, Straż Graniczna RP, Służba Celna RP, Urząd Patentowy RP, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego) w walce z piractwem.

**Cel pośredni 1.4.:** Zwiększenie skuteczności związanej z kontrolą produkcji dysków optycznych.

**Sposób a):** Dokonywanie kontroli, prowadzenie rejestru produkcji nośników optycznych i urządzeń służących do ich produkcji, dokonywanie identyfikacji nośników optycznych odwzorowujących cechy form urządzeń służących do ich produkcji.

**Organ odpowiedzialny:** Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Działania	Termin realizacji	Sposoby osiągnięcia celu	Podmioty uczestniczące:
1	2	3	4
1. Kontrola produkcji nośników (dysków) optycznych i urządzeń służących do ich produkcji.	Proces ciągły.	1. Sprawdzanie stanu ilościowego i lokalizacji urządzeń służących do produkcji. Raporty pokontrolne. 2. Sprawdzanie stosowania obowiązujących kodów używanych przy produkcji nośników optycznych. Raporty pokontrolne. 3. Pobieranie przykładów nośników z urządzeń produkcyjnych.	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
2. Prowadzenie rejestru i prowadzenie innych czynności sprawdzających.	Proces ciągły.	1. Aktualizowanie rejestru urządzeń i produkcji dysków optycznych w formie elektronicznej oraz tradycyjnej – dokumentacji papierowej. 2. Stałe monitorowanie producentów produkujących i zwielokrotniających nośniki optyczne w zakresie wywiązywania się z obowiązku dokonywania miesięcznych raportów o produkcji i stanie urządzeń.	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
3. Podnoszenie poziomu kwalifikacji pracowników.	Proces ciągły.	Stałe prowadzenie obserwacji nowych technologii i tendencji rynkowych w zakresie zwielokrotniania (w tym produkcji nośników nagrywalnych).	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
4. Współpraca między Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, a Centralnym Laboratorium Kryminalistycznym Komendy Głównej Policji w zakresie identyfikacji nośników optycznych.	I połowa 2008 r.	Podpisanie porozumienia między Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, a Centralnym Laboratorium Kryminalistycznym Komendy Głównej Policji w sprawie dostarczania Policji materiału porównawczego do badań w postaci dysków odwzorowujących cechy form wtryskarek do produkcji płyt CD/DVD.	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Policja.
	Proces ciągły.	Dostarczanie Policji materiału porównawczego do badań w postaci dysków odwzorowujących cechy form wtryskarek do produkcji płyt CD/DVD.	



## Cel strategiczny 2, Cel pośredni 2.1.

**Cel strategiczny 2:** Poprawa sprawności i skuteczności postępowań karnych prowadzonych przez organy wymiaru sprawiedliwości o przestępstwa skierowane przeciwko prawu autorskiemu i prawom pokrewnym oraz innym prawom własności intelektualnej, ze szczególnym uwzględnieniem efektywności ścigania nowych postaci działań objętych sankcją karną.

**Cel pośredni 2.1.:** Poprawa poziomu oraz usprawnienie postępowań karnych prowadzonych o przestępstwa przeciwko prawom autorskim i prawom pokrewnym oraz innym prawom własności intelektualnej.

**Sposób:** Opracowanie pism instruktażowych i materiałów szkoleniowych zwracających uwagę na występujące w toku postępowań przygotowawczych nieprawidłowości.

**Organ odpowiedzialny:** Minister Sprawiedliwości.

Działania	Termin realizacji	Sposoby osiągnięcia celu	Podmioty uczestniczące:
1	2	3	4
1. Przeprowadzenie badania przez jednostki nadrzędne prokuratury akt wybranej kategorii spraw prowadzonych w sprawach o przestępstwa przeciwko prawom autorskim i prawom pokrewnym z uwzględnieniem postępowań karnych prowadzonych w kierunku art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej <sup>25</sup> oraz opracowanie zestawień wyników tych badań.	– 30 września każdego roku – raport półroczny. – 31 stycznia każdego roku – raport roczny.	Dokonanie na szczeblu Prokuratury Krajowej, analizy wyników badań akt i opracowania wniosków dotyczących najczęściej występujących nieprawidłowości.	Prokuratury apelacyjne, Prokuratura Krajowa.
2. Obejmowanie nadzorem służbowym postępowań o przestępstwa przeciwko prawu autorskiemu i prawom pokrewnym oraz innym prawom własności intelektualnej o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym, jak również monitorowanie przez Prokuraturę Krajową postępowań przygotowawczych prowadzonych w sprawach wzbudzających szczególne zainteresowanie mediów lub bulwersujących opinię publiczną.	Proces ciągły.  31 stycznia każdego roku – raport roczny.	Analiza akt prowadzonych postępowań przygotowawczych oraz postępowań przed sądem o przestępstwa przeciwko prawu autorskiemu i prawom pokrewnym oraz innym prawom własności intelektualnej o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym, służąca wypracowaniu wskazówek metodologicznych usprawniających przebieg rozpoznawania spraw, z uwzględnieniem przykładów błędnie prowadzonych postępowań przygotowawczych.	Prokuratury okręgowe, Prokuratura Krajowa.

<sup>25</sup> Ustawa z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1117, z późn. zm.).

## Cel strategiczny 2, Cel pośredni 2.2.

**Cel strategiczny 2:** Poprawa sprawności i skuteczności postępowań karnych prowadzonych przez organy wymiaru sprawiedliwości o przestępstwa skierowane przeciwko prawu autorskiemu i prawom pokrewnym oraz innym prawom własności intelektualnej, ze szczególnym uwzględnieniem efektywności ścigania nowych postaci działań objętych sankcją karną.

**Cel pośredni 2.2.:** Podnoszenie wiedzy i umiejętności pracowników organów ścigania oraz sędziów.

**Sposób:** Organizacja szkoleń<sup>26</sup>.

**Organ odpowiedzialny:** Minister Sprawiedliwości.

Działania	Termin realizacji	Sposoby osiągnięcia celu	Podmioty uczestniczące:
1	2	3	4
Podniesienie kwalifikacji pracowników.	Proces ciągły. – Ostatni dzień miesiąca następującego po każdym półroczu – sprawozdanie. – 31 stycznia każdego roku – raport roczny.	Przeprowadzenie szkoleń dla prokuratorów oraz sędziów.  Sporządzenie opracowań dotyczących szkoleń przeprowadzonych w kolejnych latach i dokonanie oceny ich przydatności, w sprawozdaniach półrocznych oraz w raportach rocznych.	Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów i Prokuratury, prokuratury, sądy powszechne.

<sup>26</sup> Zob. przypis nr 14.

### Cel strategiczny 3, Cel pośredni 3.1.

**Cel strategiczny 3:** Ograniczenie procederu piractwa na targowiskach i bazarach.

**Cel pośredni 3.1.:** Prowadzenie skutecznego nadzoru nad przestrzeganiem praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej na terenach targowisk, ze szczególnym uwzględnieniem granicy zachodniej.

**Sposób :** Monitorowanie działalności handlowej targowisk i bazarów mające zapewnić obowiązek przestrzegania prawa przez ich zarządców.

**Organ odpowiedzialny:** Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Działania	Termin realizacji	Sposoby osiągnięcia celu	Podmioty uczestniczące:
1	2	3	4
1. Utworzenie lokalnych grup złożonych z przedstawicieli Policji, Straży Granicznej RP, wojewodów, administracji samorządowej i organizacji reprezentujących właścicieli praw autorskich i praw pokrewnych, dla większych aglomeracji miejskich np. Gdańsk, Szczecin, Wrocław, Katowice, Kraków, Lublin, Łódź, Poznań.	31.12.2008 r.  31.01.2009 r. – raport roczny.	Sprawozdanie w raporcie rocznym.	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Policja, Straż Graniczna RP, wojewodowie, administracja samorządowa, organizacje reprezentujące właścicieli praw autorskich i pokrewnych.

### Cel strategiczny 3, Cel pośredni 3.1. c.d.

**Cel strategiczny 3:** Ograniczenie procederu piractwa na targowiskach i bazarach.

**Cel pośredni 3.1.:** Prowadzenie skutecznego nadzoru nad przestrzeganiem praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej na terenach targowisk, ze szczególnym uwzględnieniem granicy zachodniej.

**Sposób :** Monitorowanie działalności handlowej targowisk i bazarów mające zapewnić obowiązek przestrzegania prawa przez ich zarządców.

**Organ odpowiedzialny:** Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Działania	Termin realizacji	Sposoby osiągnięcia celu	Podmioty uczestniczące:
1	2	3	4
2. Nawiązanie nowych oraz utrzymanie dotychczasowych kontaktów z zarządcami wybranych targowisk w celu uświadomienia ich o konieczności współpracy w zakresie zwalczania naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej na targowiskach oraz wyegzekwowanie od ich zarządców przestrzegania przepisów prawa. Podejmowanie działań zmierzających do zatrzymywania pirackich i fałszywych produktów oraz ich dystrybutorów, itp.	Proces ciągły.  31 stycznia każdego roku – raport roczny.	Monitoring działalności i złożenie w tym zakresie sprawozdania w raporcie rocznym.	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji „Grupa Warszawska”, Policja, Służba Celna RP, Straż Graniczna RP, wojewodowie, administracja samorządowa, organizacje reprezentujące właścicieli praw autorskich i pokrewnych.
3. Kontynuacja działań „Grupy Warszawskiej”.	– Ostatni dzień miesiąca następującego po każdym półroczu – sprawozdanie. – 31 stycznia każdego roku – raport roczny.	Sprawozdania z działań „Grupy Warszawskiej”.	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji („Grupa Warszawska”), Policja, Straż Graniczna RP, Służba Celna RP, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, wojewodowie, administracja samorządowa, organizacje reprezentujące właścicieli praw autorskich i pokrewnych.

## Cel strategiczny 4, Cel pośredni 4.1.

**Cel strategiczny 4:** Zwiększanie efektywności i skuteczności działań organów ścigania, wymiaru sprawiedliwości i funkcjonariuszy celnych w zakresie walki z przestępczością przeciwko prawom autorskim i prawom pokrewnym oraz innym prawom własności intelektualnej w Internecie.

**Cel pośredni 4.1.** Podnoszenie wiedzy i umiejętności pracowników organów ścigania, wymiaru sprawiedliwości i funkcjonariuszy celnych.

**Sposób:** Prowadzenie szkoleń<sup>27</sup>.

**Organy odpowiedzialne:** Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, Minister Sprawiedliwości, Minister Finansów.

Działania	Termin realizacji	Sposoby osiągnięcia celu	Podmioty uczestniczące:
1	2	3	4
1. Zwiększenie ilości szkoleń dla funkcjonariuszy celnych.	31.12.2008 r. 31.01.2009 r. – raport roczny.	Wykształcenie grupy funkcjonariuszy celnych odpowiedzialnych za koordynację i nadzór w zakresie handlu towarami naruszającymi prawa autorskie i prawa pokrewne oraz inne prawa własności intelektualnej za pośrednictwem Internetu.	Służba Celna RP.
2. Szkolenia specjalistyczne z zakresu prawa autorskiego i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej, a także sposobów i możliwości dokonywania naruszeń tych praw w Internecie.	Proces ciągły.	Podniesienie poziomu kwalifikacji funkcjonariuszy zajmujących się zwalczaniem piractwa w Internecie, na podstawie oceny przełożonych. Sprawozdanie.	Policja, Służba Celna RP, organizacje reprezentujące właścicieli praw autorskich i pokrewnych.
	31 stycznia każdego roku – raport roczny.		
3. Wspólne szkolenia Policji i prokuratury.	Proces ciągły.	Wypracowanie skutecznych metod służących prowadzeniu i ujawnianiu spraw w zakresie przestępczości w Internecie.	Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów i Prokuratury, prokuratury, Policja, organizacje reprezentujące właścicieli praw autorskich i pokrewnych.
	31 stycznia każdego roku – raport roczny.		

<sup>27</sup> Zob. przypis nr 14.

**Cel strategiczny 4, Cel pośredni 4.2. (Sposób a).**

**Cel strategiczny 4:** Zwiększanie efektywności i skuteczności działań organów ścigania, wymiaru sprawiedliwości i funkcjonariuszy celnych w zakresie walki z przestępczością w Internecie.

**Cel pośredni 4.2.** Kontynuowanie prac „Grupy Internet”, w celu opracowania skutecznych metod ujawniania nowych form przestępczości skierowanej przeciwko prawom autorskim i prawom pokrewnym oraz innym prawom własności intelektualnej popełnianej za pośrednictwem Internetu, ze szczególnym zwróceniem uwagi na efektywny sposób zabezpieczania dowodów.

**Sposób a):** Dokonywanie stałych aktualizacji dokumentu „Metodyka pracy Policji w ujawnianiu i zwalczaniu piractwa intelektualnego w Internecie”, w zakresie rozpoznawania nowych form naruszania praw autorskich i praw pokrewnym oraz innych praw własności intelektualnej.

**Organy odpowiedzialne:** Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, Minister Sprawiedliwości.

Działania	Termin realizacji	Sposoby osiągnięcia celu	Podmioty uczestniczące:
1	2	3	4
1. Prowadzenie prac związanych z koniecznością stałej aktualizacji dokumentu „Metodyka pracy Policji w ujawnianiu i zwalczaniu piractwa intelektualnego w Internecie”.	Proces ciągły. Ostatni dzień miesiąca następującego po każdym kwartale – sprawozdanie. 31 stycznia każdego roku – raport roczny.	Wynikająca z obserwacji stała aktualizacja dokumentu pt. „Metodyka pracy Policji w ujawnianiu i zwalczaniu piractwa intelektualnego w Internecie” opracowanego przez „Grupę Internet” na potrzeby organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości, za pośrednictwem Dedykowanego Portalu Zarządzania Wiedzą (platforma elektroniczna administrowana przez Wyższą Szkołę Policji w Szczytnie).	„Grupa Internet” - Policja, prokuratura, Służba Celna RP, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, organizacje reprezentujące właścicieli praw autorskich i pokrewnych.

**Cel strategiczny 4, Cel pośredni 4.2. (Sposób b).**

**Cel strategiczny 4:** Zwiększanie efektywności i skuteczności działań organów ścigania, wymiaru sprawiedliwości i funkcjonariuszy celnych w zakresie walki z przestępczością w Internecie.

**Cel pośredni 4.2.** Kontynuowanie prac „Grupy Internet”, w celu opracowania skutecznych metod ujawniania nowych form przestępczości skierowanej przeciwko prawom autorskim i prawom pokrewnym oraz innym prawom własności intelektualnej popełnianej za pośrednictwem Internetu, ze szczególnym zwróceniem uwagi na efektywny sposób zabezpieczania dowodów.

**Sposób b):** Prowadzenie stałej obserwacji naruszeń oraz kontrolowanie rozwoju nowych sposobów i metod naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej w Internecie.

**Organy odpowiedzialne:** Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, Minister Sprawiedliwości.

Działania	Termin realizacji	Sposoby osiągnięcia celu	Podmioty uczestniczące:
1	2	3	4
2. Monitorowanie rodzajów naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej popełnianych w Internecie oraz dążenie do opracowania nowych sposobów przeciwdziałania tym naruszeniom. 3. Analiza zmian związanych z rozwojem technologii w Internecie oraz programistki w sieci.	Proces ciągle.  Ostatni dzień miesiąca następującego po każdym kwartale – sprawozdanie.  31 stycznia każdego roku – raport roczny.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zwiększenie efektywności w zakresie ujawniania i skutecznego ścigania przestępstw naruszających prawa autorskie i prawa pokrewne oraz inne prawa własności intelektualnej, popełnianych za pośrednictwem Internetu.</li> <li>Wdrażanie kolejnych, zaktualizowanych wersji metodyki postępowania w przypadkach ujawnienia naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej w Internecie, opracowanej na potrzeby działań organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości.</li> </ul>	„Grupa Internet” - Policja, prokuratura, Służba Celna RP, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, organizacje reprezentujące właścicieli praw autorskich i pokrewnych.

## Cel strategiczny 5, Cel pośredni 5.1.

**Cel strategiczny 5:** Prowadzenie działań edukacyjnych na rzecz kształtowania świadomości społecznej i prawnej o przestępczym charakterze naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej, a także roli administracji państwowej w zwalczaniu tych naruszeń.

**Cel pośredni 5.1.:** Dotarcie do jak najszerszego kręgu odbiorców środkami artystycznego wyrazu w celu uświadomienia, jakie skutki powoduje łamanie praw autorskich i pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej.

**Sposób:** Organizacja konkursów plastycznych oraz wystaw. Prowadzenie działań edukacyjnych.

**Organy odpowiedzialne:** Urząd Patentowy RP, Minister Finansów, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Działania	Termin realizacji	Sposoby osiągnięcia celu	Podmioty uczestniczące:
1	2	3	4
1. Organizacja konkursów plastycznych oraz wystaw: <ul style="list-style-type: none"><li>• coroczny konkurs Urzędu Patentowego RP na najlepszy plakat o tematyce związanej z ochroną własności przemysłowej;</li><li>• wystawa plakatów nagrodzonych w dotychczasowych edycjach konkursów Urzędu Patentowego RP.</li></ul>	31.05.2008 r.	Rozstrzygnięcie konkursu.	Urząd Patentowy RP, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
2. Publikacja materiałów informacyjno - promocyjnych: <ul style="list-style-type: none"><li>– komiksów dla młodzieży szkolnej;</li><li>– broszur adresowanych do młodzieży akademickiej oraz potencjalnych twórców i przedsiębiorców, w tym dotyczących patentów, wzorów przemysłowych oraz znaków towarowych;</li><li>– kalendarzy, pocztówek, itp.</li></ul>	Proces całoroczny. 31.01.2009 r. – raport roczny.	Rozpowszechnienie materiałów propagujących ochronę praw własności intelektualnej wśród grup docelowych.	Urząd Patentowy RP.



## Cel strategiczny 5, Cel pośredni 5.1. c.d.

**Cel strategiczny 5:** Prowadzenie działań edukacyjnych na rzecz kształtowania świadomości społecznej i prawnej o przestępczym charakterze naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej, a także roli administracji państwowej w zwalczaniu tych naruszeń.

**Cel pośredni 5.1.:** Dotarcie do jak najszerszego kręgu odbiorców środkami artystycznego wyrazu, w celu uświadomienia, jakie skutki powoduje łamanie praw autorskich i pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej.

**Sposób:** Organizacja konkursów plastycznych oraz wystaw. Prowadzenie działań edukacyjnych.

**Organy odpowiedzialne:** Urząd Patentowy RP, Minister Finansów, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Działania	Termin realizacji	Sposoby osiągnięcia celu	Podmioty uczestniczące:
1	2	3	4
3. Zakończenie konkursu plastycznego promującego ochronę praw własności intelektualnej, przy reprezentacji właścicieli praw i patronacie Amerykańskiej Izby Handlowej w Polsce, który został zapoczątkowany w 2007 r.	I połowa 2008 r. – rozstrzygnięcie konkursu i pokonkursowa wystawa prac.	<ul style="list-style-type: none"><li>• Rozstrzygnięcie konkursu.</li><li>• Realizacja wystawy.</li><li>• Podjęcie działań informacyjnych, edukacyjnych i reklamowych na stronach internetowych podmiotów uczestniczących oraz zainteresowanych organizacji reprezentujących właścicieli praw autorskich i pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej.</li></ul>	Służba Celna RP, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego (patronat honorowy).

**Cel strategiczny 5, Cel pośredni 5.2. (Sposób a).**

**Cel strategiczny 5:** Prowadzenie działań edukacyjnych na rzecz kształtowania świadomości społecznej i prawnej o przestępczym charakterze naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej, a także roli administracji państwowej w zwalczaniu tych naruszeń.

**Cel pośredni 5.2.:** Zwiększanie świadomości oraz pobudzanie zainteresowania problematyką praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej wśród kadry naukowej oraz studentów.

**Sposób a):** Prowadzenie działań edukacyjnych.

**Organy odpowiedzialne:** Urząd Patentowy RP.

Działania	Termin realizacji	Sposoby osiągnięcia celu	Podmioty uczestniczące:
1	2	3	4
Przeprowadzenie seminariów, konferencji, szkoleń oraz wykładów z zakresu prawnej ochrony własności intelektualnej organizowanych przez Urząd Patentowy RP.	14.03.2008 r.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zorganizowanie konferencji „Ochrona własności intelektualnej warunkiem sukcesu kobiet w kulturze, w nauce i biznesie”. Współorganizatorzy konferencji: Światowa Organizacja Własności Intelektualnej (WIPO), Europejska Komisja Gospodarcza ONZ, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości i Konfederacja Polskich Pracodawców „LEWIATAN”.</li> </ul>	Urząd Patentowy RP.
	25.04.2008 r.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zorganizowanie konferencji z okazji Światowego Dnia Własności Intelektualnej pod hasłem walki z piractwem, jak również imprez towarzyszących. Przedsięwzięcie będzie organizowane wspólnie ze Światową Organizacją Własności Intelektualnej (WIPO), Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Stowarzyszeniem Autorów ZAIKS, Związkiem Producentów Audio – Video (ZPAV), Fundacją Ochrony Twórczości Audiowizualnej FOTA, Związkiem Artystów Scen Polskich ZASP, Związkiem Artystów Wykonawców STOART, Komendą Główną Policji oraz Microsoft sp. z o.o. w Polsce;</li> </ul>	Urząd Patentowy RP, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Policja Służba Celna RP.
	28 - 30.05.2008 r.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zorganizowanie międzynarodowej konferencji PATLIB, będącej forum wymiany wiedzy i doświadczeń pomiędzy ośrodkami informacji patentowej w krajach członkowskich Europejskiej Organizacji Patentowej, użytkowników oraz producentów informacji patentowej;</li> </ul>	Urząd Patentowy RP.

**Cel strategiczny 5, Cel pośredni 5.2. c.d. (Sposób b).**

**Cel strategiczny 5:** Prowadzenie działań edukacyjnych na rzecz kształtowania świadomości społecznej i prawnej o przestępczym charakterze naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej, a także roli administracji państwowej w zwalczaniu tych naruszeń.

**Cel pośredni 5.2.:** Zwiększanie świadomości oraz pobudzanie zainteresowania problematyką praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej wśród kadry naukowej oraz studentów.

**Sposób b):** Organizacja konkursu naukowego.

**Organy odpowiedzialne:** Urząd Patentowy RP.

<b>Działania</b>	<b>Termin realizacji</b>	<b>Sposoby osiągnięcia celu</b>	<b>Podmioty uczestniczące:</b>
1	2	3	4
Rozpisanie VI edycji konkursu na najlepszą pracę habilitacyjną, doktorską, magisterską i studencką związaną z tematyką ochrony własności przemysłowej.	14.11.2008 r.	Rozstrzygnięcie konkursu.	Urząd Patentowy RP

## Cel strategiczny 6, Cel pośredni 6.1.

**Cel strategiczny 6:** Ograniczenie negatywnych zjawisk związanych z naruszeniem praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej w nauce.

**Cel pośredni 6.1.:** Upowszechnienie ogólnych zasad autorstwa publikacji naukowych.

**Sposób:** Analiza konkretnych przypadków, wypracowanie kryteriów ocennych oraz sformułowanie katalogu zasad.

**Organy odpowiedzialne:** Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Działania	Termin realizacji	Sposoby osiągnięcia celu	Podmioty uczestniczące:
1	2	3	4
1. Analiza przypadków naruszania praw autorskich i praw pokrewnych w publikacjach naukowych, ze szczególnym uwzględnieniem prac zbiorowych i prac pisanych na stopień lub tytuł naukowy – określenie skali zjawiska w kontekście obowiązujących przepisów oraz ocena skuteczności dotychczas podejmowanych działań prewencyjnych i dyscyplinarnych (ekspertyza).	Proces ciągły.	1. Zlecenie opracowania ekspertyzy Instytutowi Prawa Własności Intelektualnej Uniwersytetu Jagiellońskiego <sup>28</sup> .	Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
2. Wypracowanie oraz opublikowanie zaleceń (np. jednolitych zasad dla wszystkich obszarów nauki) dotyczących właściwego ustalania autorstwa w przypadku naukowych prac zbiorowych, na podstawie ww. analizy oraz rozwiązań przyjętych w krajach UE.	31 stycznia każdego roku – raport roczny.	2. Formułowanie i upowszechnianie – w formie zaleceń i oświadczeń – zasad dobrej praktyki naukowej, w szczególności w zakresie poszanowania praw autorskich i praw pokrewnych oraz innych praw własności intelektualnej w publikacjach naukowych – bieżąca działalność Zespołu do Spraw Etyki w Nauce <sup>29</sup> .	

<sup>28</sup> Szacowany koszt ekspertyzy na 2008 r. to 35 tys. zł, ujęty w budżecie państwa w części będącej w dyspozycji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego - finansowanie działalności wspomagającej badania. Sporządzenie ekspertyzy – art. 14 ust. 1 pkt 1 *ustawy z dnia 8 października 2004 r. o zasadach finansowania nauki* (Dz.U. Nr 238, poz. 2390, z późn. zm.). „Art. 14 ust. 1. Finansowanie działalności wspomagającej badania obejmuje: 1) sporządzanie ekspertyz, opinii i ocen naukowych;”

<sup>29</sup> Finansowanie z budżetu państwa w części będącej w dyspozycji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Działalność Zespołu ds. Etyki w Nauce – art. 16 ust. 1 pkt 2 *ustawy z dnia 8 października 2004 r. o zasadach finansowania nauki*. „Art. 16.1. Finansowanie działalności organów opiniodawczych i doradczych Ministra, recenzentów i ekspertów oraz działalności kontrolnej obejmuje koszty: 2) działalności zespołów powoływanych przez Ministra na podstawie art. 30;”

## **Cel strategiczny 7, Cel pośredni 7.1.**

**Cel strategiczny 7:** Monitorowanie działań administracji publicznej.

**Cel pośredni 7.1.:** Stałe monitorowanie działań poszczególnych organów władzy publicznej w zakresie realizacji Programu działań na rzecz ochrony praw autorskich i praw pokrewnych.

**Sposób:** Roczny Raport zbiorczy dotyczący przestrzegania praw autorskich i praw pokrewnych w Polsce wraz z rekomendacjami. Sprawozdania z bieżących prac Zespołu do Spraw Przeciwdziałania Naruszeniom Prawa Autorskiego i Praw Pokrewnych, jego poszczególnych członków oraz grup roboczych.

**Organ odpowiedzialny:** Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

<b>Termin realizacji:</b> 31 marca każdego roku – opracowanie zbiorczego raportu rocznego. Bieżące dokonywanie oceny działań Zespołu do Spraw Przeciwdziałania Naruszeniom Prawa Autorskiego, „Grupy Warszawskiej” oraz „Grupy Internet”, na podstawie sprawozdań z posiedzeń przesyłanych do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.	<b>Podmioty uczestniczące:</b> Wszystkie podmioty uczestniczące w realizacji Programu.
---	---