



STOWARZYSZENIE ARCHITEKTÓW POLSKICH
ZARZĄD GŁÓWNY

ul. Foksal 2, 00-950 Warszawa, tel. +48 22/827-87-12, fax: +48 22/827-87-13, e-mail: sarp@sarp.org.pl

Warszawa, 15 kwietnia 2014 roku

MINISTERSTWO KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO	
wpt. dn	2014 -04- 16
L.dz.	20595/14

Szanowny Pan
Bogdan Zdrojewski
Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego
ul. Krakowskie Przedmieście 15/17
00-071 Warszawa

P. J. Zaręba
do uproszonego -
wznowienie -
podpiset
Zurawiec
17.04.14

Dot.: DWIM/430/14/JB

Dot. Projektu nowego rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie szczegółowego zakresu rocznego sprawozdania z działalności organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi.

Szanowny Panie Ministrze,

Na wstępie SARP wskazuje, iż entuzjastycznie przyjmuje inicjatywę wprowadzenia zmian w treści aktu wykonawczego w sprawie szczegółowego zakresu rocznego sprawozdania z działalności organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi.

Zdaniem SARP, obecnie obowiązujące Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie szczegółowego zakresu rocznego sprawozdania z działalności organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi z dnia 18 kwietnia 2011 roku (dalej jako „**Rozporządzenie**”), jak słusznie zauważono w uzasadnieniu przesłanego SARP projektu, powodowało trudności w wykonywaniu czynności sprawozdawczych, wobec dość ogólnych jego zapisów i nie powiązanych ze sobą ustępów.

W szczególności SARP dostrzega potrzebę dokonania podziału sprawozdania na konkretne rozdziały. W ocenie SARP zapewni to czytelność przekazywanego Ministrowi dokumentu, a jednocześnie określona jasno struktura umożliwi przedstawianie danych w uporządkowany sposób, co ułatwi kontrolę społeczną.

Niezależnie od powyższego SARP powziął wątpliwość, czy treść Rozporządzenia, a także przesłanego i obecnie diskutowanego projektu (dalej jako „**Projekt**”) mieści się w ramach delegacji ustawowej określonej w art. 104 ust. 3⁵ ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, a zatem czy nie narusza art. 92 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Zgodnie bowiem z art. 104 ust. 3⁵ ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych „*Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres sprawozdania, o którym mowa w ust. 3¹, uwzględniając informacje na temat*

struktury organizacyjnej organizacji zbiorowego zarządzania, jej organów wewnętrznych i majątku oraz działalności w zakresie zbiorowego zarządzania i ochrony praw autorskich i praw pokrewnych, a także konieczność dokonania oceny prawidłowości realizacji przez organizację jej celów statutowych”, co w ocenie SARP oznacza, iż w sprawozdaniu organizacja zbiorowego zarządzania powinna zawrzeć informacje, nie zaś dokumenty.

Należy wskazać, że informacja definiowana jest jako „*wiadomość o czymś lub zakomunikowanie czegoś*” („Słownik języka polskiego PWN”, <http://sjp.pwn.pl/slownik/2466189/informacja>) lub „*powiadomienie o czym, zakomunikowanie czego, wiadomość, rzecz zakomunikowana, pouczenie*” („Słownik języka polskiego pod redakcją Witolda Doroszewskiego”, <http://doroszewski.pwn.pl/haslo/informacja/>). Dokument zaś definiowany jest jako „*(1) pismo urzędowe, (2) dowód stwierdzający czyjąś tożsamość, (3) materiał w postaci tekstu, fotografii lub jakiegokolwiek przedmiot, mający wartość dowodową lub informacyjną (4) plik komputerowy zawierający informacje zapisane w odpowiednim formacie*” (Słownik języka polskiego PWN, <http://sjp.pwn.pl/szukaj/dokument>) lub „*akt spisany w celu stwierdzenia pewnej okoliczności, np. nadania czegoś, zobowiązania, umowy itp.*” („Słownik języka polskiego pod redakcją Witolda Doroszewskiego”, <http://doroszewski.pwn.pl/haslo/dokument/>).

Z całą pewnością powyżej wskazane pojęcia nie są synonimami. Nie budzi również wątpliwości, że wymieniane w Projekcie uchwały, regulaminy, czy też umowy są dokumentami, a nie informacjami. Dokumenty owszem mogą informacje zawierać, jednak same w sobie informacjami nie są.

Wydaje się również, że dostrzeżono znaczeniową różnicę pomiędzy tymi pojęciami, o czym świadczy na przykład treść § 2 ust 6) lit c) Rozporządzenia, który wskazuje, że sprawozdanie winno zawierać „*informacje dotyczące działalności w zakresie zbiorowego zarządzania i ochrony praw autorskich lub pokrewnych obejmujące aktualny regulamin określający zasady podziału (repartycji) pobranych wynagrodzeń lub opłat, wraz z informacją o jego zmianach w roku sprawozdawczym i ich treści*”. Trudno co prawda zgodzić się, że do informacji można zaliczyć „*aktualny regulamin*”, który sam w sobie jest dokumentem, a nie informacją, jednak informacją z całą pewnością jest „*informacja o jego zmianach w roku sprawozdawczym*”. Zdaniem SARP kwestia różnic semantycznych pomiędzy *informacją* a *dokumentem* powinna zostać przeanalizowana przed wprowadzeniem zmian w Rozporządzeniu. Ustawodawca bowiem w art. 104 ust. 3⁵ ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych jednoznacznie wskazał, że rozporządzenie ma określać *informacje* jakie mają być zawarte w sprawozdaniu, a nie *informacje i dokumenty*.

Ponadto wskazać należy, że ustawodawca bezpośrednio w art. 104 ust. 3⁴ ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych określił jakie dokumenty organizacje zbiorowego zarządzania zobowiązane są przekazywać ministrowi właściwemu do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego i które konkretnie dokumenty mają zostać podane do publicznej wiadomości. Mowa o sprawozdaniu z działalności oraz sprawozdaniu finansowym wraz z opinią i raportem biegłego rewidenta. Ustawodawca nie wskazał w omawianym przepisie innych dokumentów takich jak: stosowane umowy, regulaminy oraz inne akty wewnętrzne organizacji zbiorowego zarządzania, określonych w Projekcie jako *informacje*. Zdaniem SARP dokumenty podane do publicznej wiadomości zostały wyczerpująco wymienione w art. 104 ust. 3⁴ ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, a artykuł 104 ust. 3⁵ ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych nie upoważnia ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego do określania dalszych dokumentów, jakie podlegają publikacji, a zatem włączanie dalszych dokumentów do sprawozdania jako jego część wykracza poza delegację ustawową.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego „*brak (...) wyraźnego stanowiska ustawodawcy nie może być inaczej interpretowany jak tylko w ten sposób, że w danym okresie nie udzielił kompetencji prawotwórczych*” (orz. z 2.2.1993 r., P 4/92, OTK 1993, Nr 1, poz. 3, s. 39). Zdaniem SARP może to oznaczać, że gdyby ustawodawca chciał, aby minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego mógł określać zakres sprawozdania w ten sposób, aby zawarte w nim były zarówno informacje jak i dokumenty, jasno by to określił.

Wobec powyższego, zdaniem SARP treść Projektu należy przeanalizować pod kątem jego zgodności z art. 92 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Na marginesie wskazać należy, że niejasnym jest, w jaki sposób organizacja ma w sprawozdaniu zawrzeć dokumenty wskazane zarówno w Rozporządzeniu jak i Projekcie. Nie wiadomo czy mają one stanowić załącznik do sprawozdania, czy też mają się znaleźć w bliżej nieokreślony sposób w jego treści. W obliczu proponowanych zmian, kwestia ta może okazać istotna, gdyż zadaniem trudnym wydaje się zawarcie wymaganych dokumentów w konkretnych rozdziałach sprawozdania.

Z wyrazami szacunku,



Krzysztof Ozimek
Sekretarz Generalny SARP