



PIKE

410/PIKE/2014

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2014 roku

Szanowny Pan Minister

Bogdan Zdrojewski

Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego

P. J. Bonli  
pomy o OZZ  
steranile  
26.04.2014

Pan dykt. Kobcinski

le

20.04.2014

**Dotyczy:** konsultacji w sprawie projektu rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie szczegółowego zakresu rocznego sprawozdania z działalności organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi

**Znak:** DWIM/430/14/JB



Szanowny Panie

Minister

Działając w imieniu Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej (dalej PIKE lub Izba) w odpowiedzi na pismo z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie wyżej określonych konsultacji, w pierwszej kolejności chciałbym uprzejmie podziękować za uwzględnienie reprezentowanej przeze mnie organizacji w toku prac legislacyjnych nad projektem rozporządzenia MKiDN w sprawie szczegółowego zakresu rocznego sprawozdania z działalności organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi (dalej projekt rozporządzenia).

Doniosłość obowiązku sprawozdawczego organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (dalej OZZ), jego zakres oraz sposób realizacji oceniać można na trzech podstawowych płaszczyznach. W pierwszej kolejności sprawozdawczość OZZ jest niezwykle istotna dla podmiotów uprawnionych, którym po wielu latach umożliwione zostało wykonywanie realnej kontroli podmiotów zarządzających ich prawami i uzyskiwanymi środkami finansowymi. Po drugie regulacje dotyczące omawianego obowiązku są kluczowe także dla opinii publicznej i użytkowników praw. Zbiorowy zarząd spełnia bowiem znamiona działalności publicznej dotykając szerokiego wachlarza podmiotów i prowadzonych przez nie aktywności gospodarczych, społecznych i kulturowych. Szczególnie zatem istotna jest transparentność działalności OZZ w celu minimalizacji – powszechnych obecnie – nadużyć ze strony tych podmiotów. Po trzecie informacje określone w sprawozdaniach z działalności OZZ stanowią solidną, merytoryczną podstawę czynności nadzorczych

MKiDN. W konsekwencji materia regulowana szczegółowo przez projekt rozporządzenia ma niezwykle doniosłe znaczenia dla praktyki funkcjonowania OZZ i stanowić może przyczynę do wprowadzenia oczekiwanych przez wszystkich uczestników rynku zmian. Dane zebrane w związku z realizacją przez OZZ prawidłowo określonego obowiązku sprawozdawczego mogą dostarczyć wielu informacji i wskazać na sfery działalności tych organizacji, który nie spełniają standardów należytej staranności i zaufania w obrocie, czy też stanowią wręcz nadużycia. Dlatego też działania podjęte przez MKiDN, a zmierzające ku zwiększeniu transparentności w funkcjonowaniu OZZ należy w ocenie PIKE wspierać. Izba zgadza się z dokonaną przez autorów projektu rozporządzenia diagnozą, iż sprawozdaniom sporządzanym przez OZZ na podstawie obecnie obowiązującego rozporządzenia brakuje uporządkowanej struktury. Fakt ten znacząco utrudnia dokonywanie analizy porównawczej oraz poszukiwanie pożądanych informacji. Istniejący niekiedy w sprawozdaniach OZZ szum informacyjny sprawia, iż problematyczne jest często wydobycie z nich danych kluczowych dla oceny działalności tych podmiotów. Obecnie przygotowywane sprawozdania posiadają także wiele innych mankamentów i w zasadzie nie dają podstawy do kompleksowej oceny działalności OZZ. Z tego też powodu największą zaletą projektowanego rozporządzenia jest ściśle określona struktura, której odpowiadać muszą sprawozdania OZZ i precyzyjne określenie wymaganych informacji. Niewątpliwie wpłynie to pozytywnie na czytelność tych dokumentów, a w konsekwencji także na przejrzystość działalności OZZ. PIKE popiera także wprowadzenie nowych kategorii danych wymaganych w sprawozdaniach, w tym w szczególności określenie struktury inkasa poprzez wyszczególnienie wpływów z poszczególnych pól eksploatacji. W naszej ocenie część kategorii informacji wymaganych w określonych rozdziałach sprawozdań wymaga jednakże dodatkowego uszczegółowienia, co zostało przedstawione poniżej w uwagach do poszczególnych przepisów projektu rozporządzenia. Niezbędne wydaje się jednak podkreślenie, że największym mankamentem omawianego projektu jest porzucenie w większości na danych czysto matematycznych. Pamiętać należy, że sprawozdanie opracowane na podstawie rozporządzenia stanowić ma relację z działalności danej organizacji, a zatem ma ono mieć charakter stricte merytoryczny. Projekt punkt ciężkości kładzie jednakże na aspektach finansowych, nie wymagając – w sytuacjach gdy w ocenie Izby jest to konieczne – uzasadnienia działań OZZ. Z uwagi na merytoryczny charakter sprawozdania takie podejście autorów projektu rozporządzenia jest według PIKE błędne. O ile pozytywnie należy odnieść się do zastosowanego podziału sprawozdania i wydzielenie odrębnych rozdziałów według podstawowych obszarów wykonywania zbiorowego zarządu, tj. obejmowania praw w zarząd, inkaso i repartycja, o tyle jednak brak wymogu uzasadniania przez OZZ swoich działań i decyzji skutkować będzie mogło uniemożliwieniem, bądź co najmniej utrudnieniem dokonania merytorycznej oceny tych czynności. OZZ prowadząc skądinąd działalność gospodarczą podejmują większość decyzji

na podstawie spodziewanych ekonomicznych i gospodarczych skutków. Zakładana racjonalność działań OZZ wymaga, aby owe rozstrzygnięcia dokonywane były na podstawie miarodajnych wskaźników ekonomicznych, analiz i opinii. Zasadne zatem jest, aby MKiDN jako organ nadzorczy oraz podmioty uprawnione i użytkownicy, czyli grupy bezpośrednio współpracujące z OZZ miały dostęp do tych materiałów. W przeciwnym wypadku ocena działań OZZ będzie stanowić bardziej dywagacje i prognozy, aniżeli merytorycznie prawidłowo przeprowadzony audyt nadzorczy i społeczny. Dlatego też PIKE wnosi, aby dokonany został ponowny przegląd kategorii danych określonych w projekcie rozporządzenia pod kątem uzupełnienia tego dokumentu o nałożenie na OZZ obowiązku przedłożenia wskazanych powyżej materiałów uzasadniających decyzje wpływające na sytuację prawną i faktyczną uprawnionych oraz użytkowników. Poniżej Izba przedstawiła w tym zakresie swoje propozycje odnoszące się do najistotniejszych w naszej ocenie kwestii. Zaprezentowane zostały także inne uwagi odnoszące się do przedłożonego przez MKiDN projektu rozporządzenia.

**1. Rozdział 2 – dotyczący działalności OZZ w zakresie obejmowania praw autorskich i praw pokrewnych w zbiorowe zarządzanie:**

- a) W § 4 pkt 1) i 7) projektu rozporządzenia jako kryterium wyodrębnienia grup podmiotów, których prawa zarządzane są przez OZZ, przyjęte zostało powierzenie praw. W ocenie PIKE użyte sformułowania są niejasne i mogą utrudniać osiągnięcie celu wyznaczonego przez autorów omawianego aktu. W nauce prawa autorskiego wyróżnia się trzy grupy podmiotów, których prawami zarządzają OZZ, tj. osoby zrzeszone w danym stowarzyszeniu, osoby zawierające z tymi podmiotami umowy o powierzenie praw w zbiorowy zarząd oraz pozostali uprawnieni – w oparciu o instytucję negotiorum gestor. Powierzenie praw następuje zatem w związku z członkostwem w danej organizacji, albo z zawarciem stosownej umowy cywilnoprawnej. Dokonany przez autorów rozdział we wskazanych powyżej przepisach nie jest czytelny i może zostać uznany za błędny. W konsekwencji w naszej ocenie powinna zostać zmieniona redakcja § 4 pkt 1) poprzez doprecyzowanie, iż dotyczy on podmiotów, których prawa zarządzane są w związku z członkostwem w danej OZZ;
- b) Niezmiernie pozytywnie należy odnieść się do regulacji określonej w § 4 pkt 10), która nakłada na OZZ obowiązek wskazania, czy dokonują one inkasa wynagrodzeń na rzecz podmiotów, których prawa nie zostały im powierzone w zbiorowe zarządzanie, z podaniem podstawy prawnej i poszczególnych pól eksploatacji. W naszej ocenie jest to świetny przykład przepisu nakładającego obowiązek umożliwiający prawidłową i pogłębioną merytorycznie ocenę działalności OZZ. Przepis ten nakazuje bowiem nie tylko wskazanie, czy określona sytuacja ma miejsce

w praktyce, ale także zobowiązuje – przez konieczność wskazania podstawy prawnej – OZZ do uzasadnienia swojego działania. Przepis ten znakomicie oddaje ideę jaką realizować powinny sprawozdania sporządzone na podstawie projektu rozporządzenia. Jest on tym bardziej potrzebny, że kwestia zarządu określonymi w nim prawami wzbudza duże kontrowersje. Jednocześnie istnieje znacząca trudność w określeniu podmiotów uprawnionych należących do tej grupy i dokonaniu prawidłowej repartycji pobranych wynagrodzeń. Okoliczności te dają niestety także znaczne pole do nadużyć ze strony OZZ i sposobu gospodarowania przez te podmioty uzyskanymi środkami. Niezbędne jednak jest, aby norma ta znalazła także swoją naturalną konsekwencję w dalszych przepisach, a w szczególności w obowiązkach określonych w § 6, który reguluje kwestie związane z repartycją pobranych środków. Tylko bowiem całość informacji dotyczących wykonywania zarządu tego rodzaju prawami pozwoli na dokonanie oceny działalności OZZ.

## **2. Rozdział 3 – dotyczący działalności OZZ w zakresie inkasa wynagrodzeń i opłat:**

- a) W części wstępnej niniejszego stanowiska zwrócona została uwaga na merytoryczny charakter sprawozdań OZZ, które będą opracowywane na podstawie projektowanego rozporządzenia. Podkreślona została także konieczność prezentowania przez OZZ materiałów w postaci analiz, opinii i wskaźników ekonomicznych, które stanowiły podstawy decyzji tych podmiotów. **Wobec tego w szczególności istotne jest, aby dane określone w § 5 pkt 2) uzupełnione zostały o wskazane powyżej materiały merytoryczne i uzasadnienie OZZ dla przyjęcia wysokości wynagrodzeń za korzystanie z praw będących przedmiotem zbiorowego zarządzania.** Zagadnienie to ma tym większe znaczenia, że mimo upływ blisko już 3,5 roku od wejścia w życie ostatniej nowelizacji ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (dalej ustawa) OZZ wciąż nie posiadają prawomocnie zatwierdzonych tabel wynagrodzeń. Doprowadza to do licznych nadużyć ze strony tych podmiotów i narzucanie użytkownikom jednostronnie określonych przez OZZ stawek wynagrodzeń, które są dodatkowo w zupełności oderwane od jakichkolwiek wskaźników ekonomicznych, w tym w szczególności kryteriów określonych w art. 110 ustawy. Znaczenie tak określonego obowiązku nie zmniejszy się nawet w przypadku prawomocnego zatwierdzenia tabel wynagrodzeń przez wyznaczone w tym celu organy. Zgodnie bowiem z art. 110<sup>16</sup> ust. 2 stawki określone w zatwierdzonych tabelach wynagrodzeń będą miały charakter minimalny, a zatem wciąż niezbędna będzie weryfikacja prawidłowości wynagrodzenia żądanego przez OZZ. MKiDN jako organ nadzorczy w stosunku do OZZ, a także odpowiedzialny za kreowanie i realizację polityki państwa

w dziedzinie praw autorskich musi posiadać zatem wszelkie informacje wskazujące na ewentualne nadużycia tych organizacji, co umożliwiłoby podjęcie odpowiednich działań nadzorczych, bądź zawiadomienie właściwych organów. **W takim stanie rzeczy bezsprzecznie uznać należy, że omawiany przepis powinien zostać zmieniony poprzez zobowiązanie OZZ do przedłożenia wszelkich dokumentów uzasadniających wysokość żądanych stawek wynagrodzeń za korzystanie z praw będących przedmiotem zbiorowego zarządzania określonych w uchwałach, lub innych aktach wewnętrznych stowarzyszenia, a w szczególności analiz ekonomicznych, opinii prawnych i innych opracowań w tym zakresie;**

- b) Istotą funkcjonowania OZZ jest prowadzenie przez te podmioty zbiorowego zarządu w zakresie określonym w zezwoleniu udzielonym danej organizacji przez MKiDN. Dlatego też w ocenie PIKE obowiązek określony w § 5 pkt 3) projektu rozporządzenia powinien zostać rozszerzony o wskazanie przez OZZ wraz ze stosownym uzasadnieniem i podstawą prawną, przyczyn niewykonywania zarządu prawami na danym polu, jeśli taka sytuacja miała miejsce w danym roku sprawozdawczym. Izba wielokrotnie podnosiła, że w zezwoleniach OZZ występują liczne błędy, które skutkują wieloma nieprawidłowościami na rynku. Pogląd ten był również podnoszony przez innych uczestników postępowań tabelowych prowadzonych przed Komisją Prawa Autorskiego, a obecnie Sądem Okręgowym w Poznaniu. Również MKiDN deklarował w przeszłości zamiar prowadzenia rewizji istniejących zezwoleń oraz dokonania analiz struktury zezwoleń zarządu rzeczywiście wykonywanego przez poszczególne OZZ. Uznać zatem należy, że informacje wskazane powyżej przez Izbę byłyby niezwykle przydatne w toku rzeczonyj działalności MKiDN i mogłyby przyspieszyć rzeczony proces. Jednocześnie tego rodzaju dane ułatwiłyby także użytkownikom ustalenie OZZ właściwej do uzyskania niezbędnych zezwoleń. Wydaje się zatem, że wniosek PIKE o rozszerzenie obowiązku określonego we wskazanym przepisie jest w całości zasadny;
- c) Niezbędne jest także doprecyzowanie treści § 5 pkt 4) projektowanego rozporządzenia. Dotychczasowe praktyki sprawozdawcze OZZ i nieuzasadnione zasłanianie się przez te podmioty rzekomą tajemnicą przedsiębiorstw znacząco utrudniają weryfikację prawidłowości funkcjonowania tych podmiotów przez MKiDN oraz opinię publiczną. Dlatego też PIKE wnosi o dookreślenie w rzeczonym przepisie, iż obowiązek dostarczenia przez OZZ wzorów umów dotyczy wszystkich stosowanych w obrocie kontraktów, a nadto obejmuje również informacje określające ilość i zakres oraz charakter odstępstw od stosowanych wzorów wraz z podaniem przyczyn owych działań. Określając daną umowę jako wzorzec, w szczególności uwagę należy zwrócić na zastosowaną w niej stawkę wynagrodzeń na danym polu eksploatacji,

- z uwzględnieniem ewentualnych odrębności zastosowanych wobec podmiotów eksploatujących utwory i przedmioty praw pokrewnych na tym samym polu, lecz przy użyciu innych środków technicznych (przykładowo reemisja za pośrednictwem sieci kablowej oraz przy użyciu platform satelitarnych, bądź nadajników naziemnych). Proponowana zmiana ma na celu przede wszystkim umożliwienie pełnej kontroli stosowania przez daną OZZ zasady równego traktowania, a także neutralności technologicznej i niepodzielności pól eksploatacji;
- d) Analogicznie do wcześniejszej propozycji, w § 5 pkt 6) projektowanego rozporządzenia dodać należy zastrzeżenie, iż OZZ zobowiązane są do statystycznego wskazania liczby użytkowników uiszczających określone stawki wynagrodzeń na danym polu eksploatacji wraz ze wskazaniem wysokości owych stawek, a także uzasadnieniem istniejących w tym względzie różnic;
  - e) § 5 pkt 8) winien zostać uzupełniony o zobowiązanie OZZ do statystycznego zestawienia przyczyn zaprzestania obowiązywania umów na poszczególnych polach eksploatacji. Pamiętać należy, że celem sprawozdania jest merytoryczna ocena działalności OZZ oraz diagnoza ew. nieprawidłowości w funkcjonowaniu tych podmiotów. W tym kontekście użyteczne mogą okazać się dane dotyczące przyczyn rozwiązywania umów licencyjnych, w których stroną są OZZ;
  - f) W ocenie PIKE w § 5 pkt 11) projektowanego rozporządzenia niezbędne jest wprowadzenie dwóch fundamentalnych zmian. Po pierwsze konieczne jest, aby OZZ dokonały wyodrębnienia i wskazania na każdym z pól eksploatacji udziału w łącznej kwocie pobranych wynagrodzeń, stosowanych w obrocie stawek wynagrodzeń. Po drugie, z uwagi na charakter wynagrodzenia określonego w art. 70 ust. 2<sup>1</sup> ustawy niezbędne jest także wyodrębnienie z łącznej kwoty pobranych wynagrodzeń należności uzyskanych na podstawie wskazanego przepisu. Zaproponowane zmiany pozwolą zweryfikować dane dotyczące pobranego wynagrodzenia z innymi przekazanymi przez OZZ informacjami, a nadto pozwolą określić strukturę wynagrodzeń i eksploatacji dokonywanej przez użytkowników. Pamiętać bowiem należy, że dane określone w sprawozdaniach OZZ służyć mogą nie tylko kontroli rzeczonych podmiotów, ale także ustaleniu trendów na rynku;
  - g) Pożądana transparentność funkcjonowania OZZ wymaga, aby kategorie informacji, o których mowa w § 5 pkt 15) projektowanego rozporządzenia zostały doprecyzowane. Niezbędne w tym kontekście wydaje się dokonanie podziału na łączną oraz średnią wysokość wynagrodzeń wypłacanych przez OZZ z tytułu dokonywanego na ich rzecz inkasa oraz wskazanie ilości podmiotów działających na zlecenie stowarzyszenia, bez względu na podstawę prawną takiej współpracy. Ocena gospodarności OZZ wymaga

pełnej przejrzystości struktury kosztów działalności tych podmiotów, a bez wątpienia inkaso stanowi istotną pozycję po stronie pasywów;

- h) W myśl art. 106 ustawy OZZ obowiązane są do udzielania użytkownikom zgody na korzystanie z utworów, bądź przedmiotów praw pokrewnych oraz zarządzania powierzonymi im prawami. Obowiązki te mają charakter fundamentalny dla całego systemu zbiorowego zarządu i bezpośrednio wpływają na inkaso. Dlatego też **niezbędne jest przedstawienie przez OZZ danych statystycznych dotyczących ilość odmów zawarcia umów licencyjnych z użytkownikami oraz umów o powierzenie w zbiorowy zarząd praw wraz z uwzględnieniem i podaniem przyczyn takich działań OZZ.** Izba zwracała już MKiDN uwagę na brak sankcji z tytułu nieprzestrzegania przez OZZ obowiązków określonych w art. 106 ustawy oraz nieimplementowanie do polskiego porządku prawnego art. 12 dyrektywy satelitarno-kablowej (93/83/EWG), co w konsekwencji prowadzi do absencji w polskim systemie prawa autorskiego mechanizmów zapewniających przystąpienie OZZ i reemitentów do negocjacji mających za przedmiot treść umowy licencyjnej oraz gwarantujących ich prowadzenie w dobrej wierze, przy jednoczesnym przeciwdziałaniu bezzasadnemu utrudnianiu, bądź uniemożliwianiu rokowań między stronami. Pełna skala nieprzestrzegania przez OZZ obowiązku udzielenia licencji użytkownikom jest jednak nieznana, z uwagi na brak danych. Dlatego też w pełni zasadne dla oceny funkcjonowania OZZ jest przedstawienie przez te podmioty zaproponowanych w niniejszym miejscu danych;
- i) Uwzględnienie całości kwestii związanych z inkasem wymaga także, aby sprawozdanie sporządzone przez OZZ zawierało także określenie różnic w kosztach inkasa względem poprzedniego roku sprawozdawczego wraz z uzasadnieniem ich wystąpienia.

### **3. Rozdział 4 – dotyczący działalności ozz w zakresie repartycji wynagrodzeń i opłat:**

- a) Powyżej wskazane zostało, że prawidłowość i komplementarność sprawozdania wymaga, aby zawierało ono informacje prezentujące pełną strukturę kosztów działalności OZZ. W konsekwencji niezbędne jest podanie także wszystkich kosztów, z podziałem na ich charakter oraz podstawę, związanych z repartycją;
- b) Nawiązując do kwestii opisanych w pkt. 1 lit. b) powyżej, PIKE wnosi, aby w § 6 projektowanego rozporządzenia uwzględnione zostały także statystyki dotyczące repartycji na rzecz podmiotów, których prawa nie zostały powierzone w zbiorowe zarządzanie. Podział środków w stosunku do tej kategorii podmiotów jest niewątpliwie

- najtrudniejszy, a zatem możliwe jest, iż właśnie z tego tytułu pozostaje największa część niepodzielonych, a pobranych środków. Kluczowe dla transparentności działania OZZ jest, aby dane o wysokości tych środków i skali takich sytuacji, były jawne. Jest to niezbędne dla kontroli OZZ, czemu według autorów projektowanego rozporządzenia mają przecież służyć sprawozdania merytoryczne (vide: str. 8 uzasadnienia projektu);
- c) Na uznanie zasługuje niewątpliwie § 6 pkt 4) projektowanego rozporządzenia. Skala pobranych przez OZZ środków, a niewypłaconych przedstawiona między innymi w raporcie o realizacji ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych z października 2013 roku (str. 34) pokazuje, jak wielkimi kwotami dysponują te organizacje, mimo że powinny być one redystrybuowane na rzecz podmiotów uprawnionych. Abstrahując od skali nieskuteczności zbiorowego zarządu w Polsce wskazać należy, że opinia publiczna, a przede wszystkim podmioty uprawnione zasługują na wiedzę dotyczącą sposobu zarządzania przez OZZ tak ogromnymi środkami finansowymi. Propozycja MKiDN w tym zakresie jest zatem w pełni popierana przez PIKE. Funkcja kontrolna sprawozdania nakazuje jednak, aby i ten przepis został doprecyzowany. Niezbędne jest bowiem również, aby OZZ w swych sprawozdaniach wskazały także kryteria wyboru konkretnych (1) sposobów zarządzania posiadanymi środkami, a także (2) usług bankowych i finansowych oraz (3) podstawę prawną swoich działań. Zarządzanie takimi środkami bez wątplenia może wiązać się z różnego rodzaju nieprawidłowościami. Osiągnięcie deklarowanej przez MKiDN transparentności funkcjonowania zbiorowego zarządu wymaga, aby powyższe okoliczności zostały w sposób przejrzysty i pełny ujawnione;
- d) § 6 pkt 10) projektowanego rozporządzenia jest negatywnym przykładem fiskalizmu tego aktu prawnego. Skoro bowiem przygotowane na jego podstawie sprawozdania mają mieć charakter merytoryczny, niezbędne jest, aby OZZ nie tylko wskazywały wysokość wynagrodzeń zainkasowanych, podzielonych i wciąż niewypłaconych, ale także, aby podmioty te wskazały jednoznacznie przyczyny takiego stanu rzeczy. Autorzy omawianego projektu wskazują, że podział pobranych środków stanowi najtrudniejszy etap zbiorowego zarządzania, z uwagi na problemy z identyfikacją podmiotów uprawnionych. Dlatego też sytuacja, w której OZZ posiada wiedzę na temat tożsamości podmiotu uprawnionego do wypłaty wynagrodzenia, lecz tego nie robi wymaga bez wątplenia uzasadnienia;
- e) bardzo ważnym przepisem projektu rozporządzenia jest § 6 pkt 14). Wydaje się jednak, iż również ten przepis powinien zawierać wymóg co do określenia przez OZZ podstawy prawnej podjętych przez ten podmiot działań.



Niniejsza inicjatywa legislacyjna MKiDN mając na celu poprawę transparentności funkcjonowania zbiorowego zarządu niewątpliwie zasługuje na wsparcie PIKE. Kluczowe jednak dla osiągnięcia wskazanego zamierzenia jest jednak daleko bardziej idące położenie nacisku na merytorycznych aspektach działań OZZ. Dotychczas sporządzane sprawozdania były w zasadzie nieprzydatne i nie umożliwiały dokonania kontroli w skali, jakiej wymaga sytuacja na rynku.

Nie bez znaczenia w kontekście omawianego projektu rozporządzenia jest kwestia wejścia w życie dyrektywy 2014/26/UE w sprawie zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz udzielania licencji wieloterytorialnych dotyczących praw do utworów muzycznych na potrzeby ich wykorzystania na internetowym polu eksploatacji na rynku wewnętrznym. Akt ten nakłada na Polskę ciężar implementacji całego szeregu norm dotyczących funkcjonowania zbiorowego zarządzania, w tym także realizacji przez OZZ obowiązków sprawozdawczych. Bez wątpienia projektowane rozporządzenie nie dokonuje implementacji norm wskazanej dyrektywy, niemniej jednak zmierza w kierunku wyznaczonym przez ten akt. Fakt ten należy ocenić pozytywnie. Proces legislacyjny w Polsce jest niezwykle czasochłonny, dlatego też doprecyzowanie obowiązków sprawozdawczych OZZ w drodze rozporządzenia, traktowane jako środek wyłącznie tymczasowy, należy uznać za pozytywne działanie. Podkreślić jednak należy konieczność podjęcia w niedługim czasie prac nad kompleksową nowelizacją ustawy, która implementować będzie nie tylko dyrektywę 2014/26/UE, ale także normy innych aktów prawa unijnego, które od wielu lat nie zostały transponowane do polskiego porządku prawnego. W imieniu PIKE podtrzymuję wielokrotnie składaną deklarację pełnej współpracy i gotowości do uczestniczenia w dalszych pracach nad poprawą polskiego prawa autorskiego.



Jerzy Straszewski  
Prezes Zarządu PIKE

