



Warszawa, dnia 14 października 2016 roku

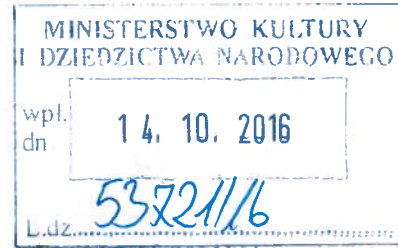
p. P. Markus
pani dotycząca
kampanii
4/10/16

Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Departament Własności Intelektualnej i Mediów

ul. Krakowskie Przedmieście 15/17

00-071 Warszawa



Szymon Pełci Dyrektor

W nawiązaniu do pisma z dnia 15 września 2016 r (nr sprawy DWIM/971/16) w imieniu ZIPSEE Cyfrowa Polska pragniemy wyrazić stanowisko w wybranych obszarach wymienionych w ww. piśmie.

W pierwszej kolejności pragniemy wyrazić zdecydowaną aprobatę dla aktywności Komisji Europejskiej w przedmiotowym obszarze i wyrazić poparcie dla zidentyfikowanych priorytetów. Branża nowych technologii zauważa potrzebę harmonizacji ram prawnych tworzących środowisko przyjazne zarówno dla twórców jak i użytkowników praw autorskich.

Dlatego też wspieramy dążenia do reformy europejskiego prawa autorskiego, która by zmierzała do zwiększania innowacyjności, dostępu do dóbr kultury, ułatwiała przepływ towarów i usług w ramach rynku wewnętrznego, przy jednoczesnym wzmacnianiu podstawowych zasad i wartości leżących u podstaw prawa europejskiego, w tym prawa autorskiego, oraz realizacji celów jednolitego rynku cyfrowego.

ZIPSEE Cyfrowa Polska w pełni popierając pierwsze dwa zidentyfikowane priorytety, pragnie zwrócić szczególną uwagę na priorytet dotyczący utworzenia bardziej sprawiedliwego i zrównoważonego rynku dla twórców i prasy. Pragniemy wyrazić stanowczy sprzeciw wobec planów utworzenia nowego prawa pokrewnego na rzecz wydawców, o którym mowa w art. 11 projektu dyrektywy w sprawie praw autorskich na jednolitym rynku cyfrowym. Prawo pokrewne dla wydawców nie będzie spełniać celów wyrażonych m.in. w komunikacie Komisji Europejskiej „W kierunku nowoczesnych, bardziej europejskich ram prawa autorskiego”. Dotychczasowe próby wprowadzenia tego rozwiązania w Hiszpanii i Niemczech zakończyły się fiaskiem. Wymienione regulacje doprowadziły do rezultatów przeciwnych celom dyrektywy: zakłóciły one konkurencyjność, pogorszyły sytuację rynkową wydawców, utrudniły dostęp do informacji, a także zwiększyły poziom niepewności prawnej dla przedsiębiorców oraz konsumentów. Nieudane wprowadzenie tego rozwiązania pokazało w jak bardzo wrażliwy jest cyfrowy rynek wydawniczy – każda interwencja legislacyjna powinna być zatem wyjątkowo przemyślana i musi brać pod uwagę specyfikę funkcjonowania prasy w Internecie.

Związek Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Branży RTV i IT - ZIPSEE "Cyfrowa Polska"

www.zipsee.pl

ZIPSEE "Cyfrowa Polska"
Centrum Biznesowe Ogrodowa 58
ul. Ogrodowa 58
00-876 Warszawa

Tel. +48 (22) 666 22 46 KRS: 0000250359
Fax: +48 (22) 666 22 47 NIP: 522-280-25-18
biuro@zipsee.pl REGON 140463214



Należy pamiętać, że rynek wydawniczy ograniczony jest zwykle do granic danego kraju za sprawą języka, kultury, roli jaką pełni prasa w danym państwie, powodując, że problemy wydawców nie mają transgranicznego charakteru, co w dalszej konsekwencji prowadzi do braku istnienia przeszkód na rynku wewnętrznym, a także zakłóceń konkurencji które konstytuować mogą interwencję legislacyjną na gruncie z art. 114 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej dotyczącego środków, które mają na celu ustanowienie i funkcjonowanie rynku wewnętrznego. Rozwiązania oparte na tym przepisie muszą "mieć na celu poprawę warunków ustanowienia i funkcjonowania rynku wewnętrznego". Jak pokazują przykłady Hiszpanii i Niemiec, prawo pokrewne na rzecz wydawców prowadzić może do zakłócenia nie tylko rynku wewnętrznego, ale i rynków krajowych.

Regionalny charakter prasy może prowadzić do wątpliwość na gruncie zasady subsydiarności. Specyfika prasy na danym rynku, biorąc pod uwagę język, kulturę, specyfikę narodową, powoduje, że bardziej efektywna będzie regulacja wprowadzona przez ustawodawcę krajowego niż unijnego.

Ponadto, dotychczasowe negatywne doświadczenia z prawem pokrewnym na rzecz wydawców mogą prowadzić do wniosku, że takie rozwiązanie prawne może być niezgodne z zasadą proporcjonalności, gdyż nie spełnia przesłanek proporcjonalności:

- Odpowiedniości – skutki wprowadzenia prawa pokrewnego są odwrotne od zamierzonych;
- Niezbędności - można osiągnąć zamierzone rezultaty inną drogą niż poprzez nowe prawo pokrewne;
- Proporcjonalności *sensu stricto* – obciążenia innych niż wydawcy podmiotów mogą być zbyt wysokie, powodując że bilans pomiędzy interesami stron będzie negatywny.

Negatywnie należy ocenić również roszczenie z art. 12 projektu dyrektywy, w którym próbuje się obejść ograniczenia nałożone przez wyrok w sprawie C-572/13 *Reprobel*, pozwalając wydawcom uzyskiwać przychody z tytułu opłaty reprograficznej. Regulacja taka pogłębiłaby niepewność prawa narzucając zmiany w 22 istniejących systemach finansowania godziwej rekompensaty. Jest to kolejna propozycja, która miast dążyć do poprawy funkcjonowania rynku wewnętrznego wprowadzi kolejne różnice pomiędzy ustawodawstwami narodowymi krajów członkowskich, pogłębiając chaos panujący w porządku prawnym Unii Europejskiej. Reforma systemu finansowania godziwej rekompensaty jest konieczna, ale nie może iść w kierunku proponowanym w projekcie dyrektywy. W kwestii reformy systemu *copyright levies* odsyłamy do poprzednich stanowisk zgłaszanych wielokrotnie przez ZIPSEE Cyfrowa Polska.

Proponowane rozwiązania w art. 11 i 12 projektu dyrektywy są w naszej opinii nie do zaakceptowania. Prawa pokrewne na rzecz wydawców, jak pokazała praktyka, mogą być katastrofalne w skutkach, a ponadto niosą wątpliwości co do ich zgodności z prawem europejskim. Z kolei roszczenie o godziwą rekompensatę dla wydawców pogłębi tylko różnice pomiędzy krajowymi systemami opłaty reprograficznej, powodując kolejne przeszkody na rynku wewnętrznym.


Michał Kanownik
Prezes Zarządu ZIPSEE Cyfrowa Polska

Związek Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Branży RTV i IT - ZIPSEE "Cyfrowa Polska"