Warszawa, 01 lipca 2016 r.

**Uwagi Związku Pracodawców Prywatnych Mediów**

**do projektu nowelizacji Dyrektywy 2010/13/UE**

**Zmiany oceniane pozytywnie:**

* Jako pozytywną należy ocenić zmianę przepisów art. 30a. Mamy nadzieję, iż wzmocnienie roli ERGA i ścisła współpraca krajowych regulatorów z tym organem, jak również konsultowanie przez Komisję Europejską z ERGA wszelkich kwestii dotyczących audiowizualnych usług medialnych oraz platform udostępniania plików wideo przyczyni się do bardziej zharmonizowanej realizacji zapisów niniejszej dyrektywy we wszystkich Państwach Członkowskich i jakże potrzebnego przeglądu regulacji krajowych, tak aby spoczywające na nadawcach i dostawcach obciążenia regulacyjne były sprawiedliwe i równomierne w skali całej UE. Jest to szczególne istotne w świetle zapisów projektu dyrektywy pozwalających Państwom Członkowskim na wdrażanie bardziej rygorystycznych wymogów regulacyjnych, niż te które zostały uwzględnione w zapisach projektu. Bezstronność, obiektywizm i przejrzystość działania regulatorów; wspieranie różnorodności kulturowej, pluralizmu mediów oraz równoważnych warunków konkurencji są niezwykle istotne dla prawidłowego rozwoju rynku treści audiowizualnych. Większość problemów rynku audiowizualnego wynika z niejednorodnej implementacji zapisów dotychczasowej dyrektywy audiowizualnej do porządków krajowych, co powoduje nieskuteczność przepisów europejskich w zakresie ujednolicania rynku europejskiego i tworzy niejednokrotnie nierówne zasady konkurencyjne między podmiotami świadczącymi usługi audiowizualne zarejestrowanymi w poszczególnych krajach Unii Europejskiej oraz w zestawieniu z tymi, które świadczą swoje usługi w Europie na podstawie regulacji nieunijnych.
* Z nadzieją przyjmujemy zapis art.30 ust. 7 wskazujący, iż odwołania od decyzji organu regulacyjnego mają być wnoszone do organu odwoławczego (którym powinien być sąd) dysponującego odpowiednią wiedzą specjalistyczną pozwalającą na skuteczne wypełnienie swoich funkcji. Doświadczenia na polskim rynku wskazują na potrzebę stworzenia wyspecjalizowanych oddziałów sądów oraz wyszkolenia sędziów, dedykowanych do obsługi spraw dotyczących usług audiowizualnych, z uwzględnieniem specyfiki świata on-line. Obecnie trafiają one do sądów powszechnych, które są bardzo obciążone obsługą szerokiego spectrum spraw cywilnych i nie mają realnie możliwości przydzielania spraw z obszaru rynku usług audiowizualnych sędziom dysponującym odpowiednią wiedzą i doświadczeniem w tym zakresie.
* Biorąc pod uwagę różnorodność form dostępu do treści audiowizualnych, słusznym jest również uwzględnienie platform udostępniania plików wideo w dyrektywie audiowizualnej (art.1 da) i objęcie ich obowiązkiem ochrony małoletnich przed treściami, które mogą zaszkodzić ich fizycznemu, psychicznemu lub moralnemu rozwojowi oraz ochrony obywateli przed treściami nawołującymi do przemocy lub nienawiści (art.28a). Postrzegamy to jako pierwszy krok w kierunku niwelowania różnic w zakresie obowiązków wszystkich podmiotów, które udostępniają treści audiowizualne, tak aby bez względu na model udostępniania treści konsumenci byli chronieni w podobnym stopniu, a warunki konkurowania na rynku nie stwarzały uprzywilejowanej pozycji niektórym typom podmiotów. Pragniemy wyrazić nadzieję, że Komisja Europejska będzie uważnie przyglądać się działalności wszelkiego typu platform/pośredników wymiany plików audiowizualnych (także podmiotów zarejestrowanych poza obszarem Unii Europejskiej, a świadczących usługi na obszarze UE), stanowiących coraz popularniejsze źródło dostępu do treści i podejmować niezbędne działania celem zapewnienia „level playing field” wszystkim podmiotom oferującym podobne usługi.

**Zmiany oceniane negatywnie**

Zdecydowanie negatywnie oceniamy:

* nierówne traktowanie podmiotów świadczących usługi audiowizualne (wymienione w art.1 da oraz 1 g) na terenie UE, tj. nałożenie obowiązków regulacyjnych wyłącznie na podmioty zarejestrowane w którymś z Państw Członkowskich. Te same obowiązki powinny dotyczyć podmiotów zarejestrowanych poza UE, które świadczą usługi audiowizualne na żądanie na terenie UE, zgodnie z zasadą „same service, same rules”. Niniejsza uwaga dotyczy zarówno obowiązków związanych z ochroną małoletnich i ochroną przez mową nienawiści (nałożonych na dostawców usług określonych w art.1 da oraz 1g), jak też wynikających art. 13 ust. 1 i 2 (w odniesieniu do dostawców usług określonych w art. 1 g). Doceniając działania KE w zakresie współpracy z przedsiębiorstwami z branży IT spoza UE (np. Facebook, YouTube, Microsoft) dotyczącej zwalczania mowy nienawiści w Internecie, podjętej w ramach kodeksu postępowania, pragniemy podkreślić iż wszelkie organy UE mające wpływ na kształt ustawodawstwa unijnego powinny, co do zasady, dążyć do zapewnienia przedsiębiorcom unijnym równoprawnych i sprawiedliwych warunków konkurowania z podmiotami spoza UE. Zaostrzanie wymogów regulacyjnych, w tym nakładanie dodatkowych obciążeń finansowych oraz możliwość egzekwowania sankcji, adresowanych wyłącznie do podmiotów zarejestrowanych na obszarze UE nie tylko w ewidentny sposób przeczy tej zasadzie, lecz niekoniecznie przekłada się na realne osiąganie celów, jakim dyrektywa miałaby służyć. Przykładem ułomności takich rozwiązań jest ignorowanie przez popularne serwisy z treściami wideo spoza UE (z których masowo korzystają młodzi Europejczycy) polskiego wymogu umieszczania na materiałach wideo oznaczeń wiekowych.

Krytycznie oceniamy:

* zapis w art.6a ust.1 odnoszący się do obowiązku zapewniania przez dostawców audiowizualnych usług medialnych *„wystarczających”* informacji o treściach mogących szkodzić małoletnim. Określenie *„wystarczających”* jest nieprecyzyjne i pozostawia duże pole do nadinterpretacji, toteż powinno zostać wykreślone. Należy zauważyć, iż w Polsce mamy już wprowadzone standardy informowania o treściach niewskazanych dla nieletnich, spójne z rozwiązaniem przyjętym przez nadawców telewizyjnych i różną specyfiką usług świadczonych przez nadawców oraz dostawców audiowizualnych usług na żądanie. Realizowane zapisy wydanego przez regulatora (KRRiT) Rozporządzenia z 2013r oraz podjęte w tym obszarze działania o charakterze samoregulacyjnym okazały się skuteczne i są wystarczające. Tym samym, w Polsce brak jest uzasadnienia do nakładania dodatkowych obowiązków regulacyjnych w tym zakresie.
* rozszerzenie art. 4 ust. 7 dotyczącego systemów współregulacji i samoregulacji o możliwość stosowania sankcji. Rozwiązanie to nie przystaje do aktualnych realiów odbioru usług audiowizualnych, tj. sytuacji w której źródłem dostępu do treści są w dużym stopniu serwisy podmiotów spoza UE (nieregulowanych) oraz serwisy pirackie, które nie tylko nie przestrzegają jakichkolwiek zasad ochrony małoletnich i konsumentów, lecz naruszają prawo autorskie i przyczyniają się do wymiernych strat finansowych przemysłów kreatywnych, twórców oraz gospodarek narodowych. W tym kontekście stosowanie sankcji wobec legalnie działających podmiotów z UE można postrzegać jako środek nieproporcjonalny i wręcz represyjny.

Uwaga natury ogólnej:

* Ochrona małoletnich przed szkodliwymi treściami oraz ogółu konsumentów przed mową nienawiści nie powinna być ograniczona do usług audiowizualnych, lecz obejmować w sposób kompleksowy cały pozostały „świat cyfrowy” (w tym np. serwisy www z muzyką lub zdjęciami), który nie jest objęty zakresem niniejszej dyrektywy.

***Warszawa 1 lipca 2016 r.***

***Związek Pracodawców Prywatnych Mediów***

Związek Pracodawców Prywatnych Mediów powstał 1998 r. Od 1999 r. jest członkiem Konfederacji Lewiatan Obecnie liczy 21 członków, m.in. TVN, TV Polsat, Cyfrowy Polsat, TV Puls, Agora, UPC, ITI Neovision, Eurozet, RMF, Ringier Axel Springer, Kino Polska, Discovery, HBO. Działania Związku skierowane są głównie na reprezentację interesów oraz poprawę warunków działania sektora mediów. Równocześnie przedstawiciele Związku uczestniczą w działaniach Konfederacji Lewiatan zabiegając o poprawę otoczenia gospodarczego przedsiębiorstw sektora prywatnego. Do takich działań można zaliczyć: opiniowanie prawodawstwa unijnego, kwestii branżowych i horyzontalnych, czy też działania zmierzające do uelastycznienia stosunków pracy.