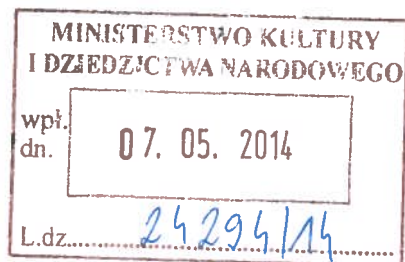


**Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Prawa Cywilnego**

Warszawa, dnia 6 maja 2014 r.

DPrC - I - 070 - 27/14
dot. DWIM/425/14

p. k. Górowski
prze o opublikowanie odpowiedzi
07.05.2014



**Pan
Karol Kościński
Dyrektor Departamentu
Własności Intelektualnej i Mediów
w Ministerstwie Kultury
i Dziedzictwa Narodowego**

Szanowny Panie Dyrektorze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 12 marca 2014 r., znak DWIM/425/14, przy którym przesłano projekt dokumentu opracowanego przez Zespół do Spraw Przeciwdziałania Naruszeniom Prawa Autorskiego i Praw Pokrewnych pt. „Program na rzecz ochrony praw autorskich i praw pokrewnych 2014 – 2016”, uprzejmie zgłaszam następujące uwagi do tego dokumentu.

W ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości nie zasługuje na uwzględnienie zawarta w projekcie dokumentu propozycja utworzenia, w strukturze krajowego sądownictwa powszechnego, specjalnych wydziałów rozpatrujących sprawy z zakresu własności intelektualnej (tzw. sądy własności intelektualnej) – str. 15 dokumentu. Dla uzasadnienia takiej potrzeby posłużono się w projektowanym dokumencie tezą o niskiej efektywności procedury dochodzenia roszczeń związanych z naruszeniami praw autorskich i pokrewnych w Polsce, mającej swoje źródło w niedostatkach polskiego wymiaru sprawiedliwości. W tym kontekście wskazano na takie problemy jak:

długotrwałość i przewlekłość postępowań sądowych, brak wyspecjalizowanych sądów i nieodpowiednie merytoryczne przygotowanie sędziów do orzekania w sprawach z zakresu własności intelektualnej (efektem czego jest niejednolite orzecznictwo), wysokie koszty postępowania, trudności i wysokie koszty gromadzenia materiału dowodowego (w szczególności dotyczące uzyskiwania informacji o naruszeniach dokonywanych w Internecie) czy nieefektywny system egzekucji – str. 14 -15 dokumentu.

Odnosząc się do przywołanych argumentów przemawiających za utworzeniem „sądów własności intelektualnej”, należy skonstatować, że utworzenie odrębnej jednostki sądowej dla wybranej kategorii spraw nie ma bezpośredniego wpływu na czas trwania postępowania sądowego, a także nie wpływa samo przez się na zmianę wysokości kosztów tego postępowania. Zawarty w projekcie dokumentu zarzut nieodpowiedniego merytorycznego przygotowania sędziów do rozstrzygania tego rodzaju spraw nie został poparty żadnymi danymi potwierdzającymi istnienie takiego stanu rzeczy. Należy zauważyć, iż teza ta nie znajduje potwierdzenia w dokonanej przez Ministerstwo Sprawiedliwości analizie stabilności orzecznictwa w sprawach z zakresu własności przemysłowej, praw autorskich i praw pokrewnych oraz spraw z zakresu nieuczciwej konkurencji, która nie odbiega od stabilności w innych kategoriach spraw o złożonym charakterze prawnym i faktycznym.

Wskazać również należy, że w odpowiedzi na zgłaszane w 2013 r. postulaty utworzenia w strukturze krajowego sądownictwa powszechnego odrębnego sądu do rozpoznawania spraw z dziedziny szeroko rozumianej własności intelektualnej kierownictwo Ministerstwa Sprawiedliwości – w rezultacie przeprowadzonych analiz – podjęło decyzję, by w obecnym stanie rzeczy nie tworzyć w ramach struktury sądownictwa powszechnego wyspecjalizowanej jednostki do rozstrzygania tego rodzaju spraw. Za wystarczające rozwiązanie uznano specjalizację sędziów orzekających w sprawach własności intelektualnej uzyskiwaną m.in. w drodze uczestnictwa w zintensyfikowanych szkoleniach z tej dziedziny prawa, jak również przyjęcie programu tego rodzaju szkoleń, umożliwiającego także w dłuższej perspektywie wymianę doświadczeń i podnoszenie kwalifikacji kadry

orzeczniczej. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego został o tej decyzji poinformowany w piśmie z dnia 8 października 2013 r. (DSO-III-070-9/13).

W dalszej kolejności pragnę zauważyć, iż Minister Sprawiedliwości nie ma uprawnień pozwalających na udział w realizacji wskazanego w projekcie dokumentu celu strategicznego nr 1, celu pośredniego 1.1., sposobu a), polegającego na analizie naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych, a także innych praw własności intelektualnej oraz dotychczas podejmowanych inicjatyw i środków w zakresie przeciwdziałania tym naruszeniom – str. 20 projektu dokumentu. Minister Sprawiedliwości nie ma bowiem kompetencji do dokonywania analizy orzecznictwa sądów powszechnych i dokonywania na tej podstawie oceny, czy w poszczególnych sprawach doszło do naruszeń praw autorskich i praw pokrewnych. Minister Sprawiedliwości sprawuje jedynie nadzór administracyjny nad działalnością sądów powszechnych, który ma ściśle określony przez ustawę kształt i ramy przedmiotowe [art. 9 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 427, z późn. zm.)]. Natomiast nadzór nad działalnością sądów w zakresie orzekania sprawuje Sąd Najwyższy (art. 7 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych).

Z przedstawionych wyżej powodów Minister Sprawiedliwości nie może również uczestniczyć w realizacji celu strategicznego nr 4, celu pośredniego 4.2., sposobu c), polegającego na identyfikacji przyczyn prowadzących do niejedności orzecznictwa i praktyki organów ścigania poprzez rozpoznanie najczęściej popełnianych błędów w postępowaniach przygotowawczych i sądowych oraz ocenie przypadków nadużywania praw podmiotowych przez uprawnionych użytkowników chronionych treści, a także sposobu d), polegającego na identyfikacji funkcjonowania nielegalnych platform zapewniających dostęp do treści prawnoautorskich z uwzględnieniem przepływów pieniężnych w Internecie i do rynku reklamowego (str. 35 i 36 projektu). Należy wyraźnie podkreślić, iż zapewnienie jednolitości orzecznictwa sądów powszechnych należy do zadań Sądu Najwyższego [art.

1 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2013 r. poz. 499)].

Na koniec wskazać także trzeba, iż z kręgu podmiotów wykonujących zadania zawarte w celu strategicznym nr 6, celu pośrednim 6.1. – wzmocnienie współpracy międzynarodowej (str. 45 projektu), należy wykreślić Ministerstwo Sprawiedliwości, gdyż nie bierze ono udziału w prowadzeniu postępowań przygotowawczych w sprawach karnych.

 poważaniem
DIREKTOR
Departamentu Prawo Cywilnego
