



Szanowny Pan
Krzysztof Guzowski
Sekretarz Zespołu do Spraw Przeciwdziałania Naruszeniom
Prawa Autorskiego i Praw Pokrewnych
Departament Własności Intelektualnej i Mediów
Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Ul. Krakowskie Przedmieście 15/17
00-071 Warszawa

24 kwietnia 2014 roku

Szanowny Panie Sekretarzu,

W imieniu BSA – the Software Alliance, pozwalam sobie przesłać stanowisko dotyczące projektu programu na rzecz ochrony praw autorskich i praw pokrewnych na lata 2014-2016 (dalej, „Projekt Raportu”).

1. Projekt Raportu w istotny sposób skupia się na naruszeniach praw własności intelektualnej w Internecie, szczególnie w odniesieniu do tzw. obrotu konsumenckiego. Rozumiejąc, że ewentualne zmiany legislacyjne w tym zakresie powinny być poprzedzone poważną debatą oraz dalszą analizą zjawiska, pragniemy podkreślić, że:

- (a) wysoki standard ochrony praw własności intelektualnej powinien pozostać priorytetem dla Zespołu do Spraw Przeciwdziałania Naruszeniom Prawa Autorskiego i Praw Pokrewnych, a podejmowane działania powinny czynić zadość zobowiązaniom międzynarodowym;
- (b) nie ma powodu, aby zwlekać z poprawą pewnych mankamentów ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, jeżeli nie dotyczą one zagadnień kontrowersyjnych. Naszym zdaniem, do takowych zalicza się niezgodne z prawem korzystanie z własności intelektualnej w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, w tym korzystanie z oprogramowania komputerowego. Przy tej okazji chcemy zwrócić uwagę na wadę ustawy w zakresie zabezpieczania dowodów w ramach postępowań cywilnych. Obecny tryb

zabezpieczania dowodów wyklucza w zasadzie możliwość wykorzystywania komorników sądowych, gdyż postanowieniom o zabezpieczeniu dowodów nie nadaje się klauzuli wykonalności. Przepisy art. 80 ustawy powinny zostać zmienione, aby polska ustawa była zgodna z art. 7 Dyrektywy 2004/48 w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej, który stanowi, że Państwa Członkowskie zapewniają że, nawet przed wszczęciem postępowania nad meritum sprawy, właściwe organy sądowe mogą na wniosek strony, która przedstawiła należyte dostępne dowody uzasadniające jej roszczenie z tytułu naruszenia jej prawa własności intelektualnej lub zagrożenia naruszeniem tego prawa, nakazać szybkie i skuteczne środki tymczasowe zapewniające zachowanie dowodów dotyczących zarzucanego naruszenia. Obecne rozwiązanie przewidziane w ustawie nie jest niestety rozwiązaniem skutecznym, gdyż zobowiązany może w prosty sposób uniknąć zastosowania wobec niego środków tymczasowych.

2. BSA pragnie podkreślić konieczność dalszej dyskusji na temat specjalizacji prokuratorów w zakresie ścigania przestępstw godzących w prawa własności intelektualnej. Uważamy, że wyselekcjonowanie ograniczonej grupy prokuratorów może w sposób znaczący polepszyć jakość i szybkość prowadzonych postępowań.
3. BSA stoi na stanowisku, iż terminy i zakres realizacji niektórych działań powinny być ustalone bardziej szczegółowo, ewentualnie powinny ustalać procedurę dochodzenia do szczegółowych rozwiązań. Jako przykład można podać cele pośrednie zawarte w punkcie 4.2 Projektu Raportu (strona 33 i następne). Przeprowadzenie badania rynków, opracowanie statystyk, jak również przygotowanie analiz w grupach roboczych, przy równoczesnym wskazaniu terminu realizacji „2014-2016” zmniejsza realnie szansę na szybką realizację celów pośrednich.

Łączę wyrazy szacunku,

Mikołaj Sowiński

pełnomocnik