

Warszawa, dn. 8 lutego 2013 r.

**Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego**

Departament Własności Intelektualnej i Mediów

ul. Krakowskie Przedmieście 15 / 17

00 – 007 Warszawa

**STANOWISKO ZWIĄZKU PRACODAWCÓW BRANŻY INTERNETOWEJ  
INTERNATIONAL ADVERTISING BUREAU POLSKA W PRZEDMIOCIE KOMUNIKATU  
KOMISJI EUROPEJSKIEJ W SPRAWIE TREŚCI NA JEDNOLITYM RYNKU CYFROWYM**

W odpowiedzi na zaproszenie do konsultacji społecznych dotyczących komunikatu Komisji Europejskiej z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie treści na jednolitym rynku cyfrowym (COM (2012) 789), zamieszczone w dniu 17 stycznia 2013 r. na stronie internetowej Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego pod adresem [www.prawoautorskie.gov.pl](http://www.prawoautorskie.gov.pl), działając w imieniu Związku Pracodawców Branży Internetowej Interactive Advertising Bureau Polska dalej jako „IAB Polska”), **niniejszym przedstawiamy podstawowe uwagi IAB Polska w tym przedmiocie.**

**Jednocześnie, z uwagi na specyfikę oraz złożoność zagadnienia, a także jego wagę dla branży internetowej, zgłaszamy chęć udziału w dalszym dialogu dotyczącym w szczególności następujących obszarów wskazanych w komunikacie KE, tj.:**

1. dostęp transgraniczny i możliwość przenoszenia usług;

2. treści wytworzone przez użytkowników (*user generated content*) oraz udzielanie licencji użytkownikom korzystającym z materiałów chronionych na niewielką skalę;
3. sektor audiowizualny i instytucje odpowiedzialne za dziedzictwo kulturowe;
4. eksploracja tekstów i danych (*text and data mining*).

## **I. IAB POLSKA JAKO PODMIOT ZAINTERESOWANY PRZEBIEGIEM PRAC W SPRAWIE TREŚCI NA JEDNOLITYM RYNKU CYFROWYM**

1.1. **Interactive Advertising Bureau istnieje na polskim rynku interaktywnym, technologicznym i reklamowym od 2000 r.** Od 2007 r. działa jako zarejestrowany w rejestrze stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej Związek Pracodawców Branży Internetowej Interactive Advertising Bureau Polska, **zrzeszając** m.in. największe portale internetowe i agencje interaktywne – **podmioty, których główny przedmiot działalności jest nierozzerwalnie związany z tworzeniem i wykorzystywaniem treści chronionych prawem autorskim** (Agora S.A., Grupa Onet.pl S.A., Wirtualna Polska S.A., Telewizja Polska S.A., Grupa Interia.pl sp. z o.o. sp. k. etc.).

1.2. Do celów statutowych IAB Polska należy w szczególności:

- a) oddziaływanie na kształtowanie ustawodawstwa w taki sposób, aby wspierało rozwój gospodarki oraz uwzględniało prawa i interesy pracodawców branży internetowej;
- b) popularyzacja i rozwój Internetu jako niezależnego medium oraz istotnego elementu w zestawie mediów wykorzystywanych w komunikacji marketingowej;
- c) promowanie działań mających na celu kontrolowanie wiarygodności danych publikowanych przez podmioty komercyjnie wykorzystujących Internet, jak również

d) ustanowienie, rozwój oraz weryfikacja standardów i zasad stosowania technik marketingowych oraz technologii w Internecie.

1.3. Mając na uwadze wyżej wymienione cele statutowe, przedmiot działalności członków naszego Związku, jak również okoliczność, że **jednolity rynek jest jednym z głównych czynników decydujących o sile wzrostu gospodarczego Unii Europejskiej**, a niewątpliwie Europa potrzebuje obecnie nowych bodźców pozwalających na wyjście z kryzysu gospodarczo – finansowego, IAB Polska – podmiot zainteresowany przebiegiem prac w sprawie treści na jednolitym rynku cyfrowym – **wyraża przekonanie, że prace te wpisują się we właściwy kierunek rozwoju Unii Europejskiej** i w związku z tym pragnie zwrócić uwagę na następujące zagadnienia.

## II. STANOWISKO IAB POLSKA W PRZEDMIOCIE REGULACJI TREŚCI NA JEDNOLITYM RYNKU CYFROWYM

2.1. Rynek cyfrowy Unii Europejskiej, obejmujący swoim zasięgiem ponad 500 milionów konsumentów, jest obecnie *de facto* podzielony na 27 części, odpowiadających swoim obszarem terytoriom poszczególnych państw członkowskich. Przyczynę takiego podziału stanowią **niejednolite i nienadążające za dynamicznym postępem technicznym i technologicznym unormowania prawne** obowiązujące w tych krajach, a dotyczące wszelkiego rodzaju działalności podejmowanej w Internecie oraz **brak wypracowanych właściwych procedur współpracy międzynarodowej**. Tymczasem nie powinno umknąć uwadze, iż w ostatnich latach, w niektórych krajach Wspólnoty, **Internet odpowiadał za 20% wzrostu gospodarczego oraz 25% wzrostu liczby miejsc pracy**. W związku z powyższym potrzeba wypracowania jednolitego, zgodnego z duchem czasu oraz stanem techniki, stanowiska w przedmiocie regulacji treści na jednolitym rynku cyfrowym powinna stanowić **jedno z priorytetowych działań podejmowanych przez organy europejskie**.

- 2.2. W pierwszej kolejności, w naszej ocenie, istnieje **potrzeba zdecydowanego rozwoju i przyspieszenia prac nad wdrożeniem paneuropejskich procedur zgłaszania nielegalnych treści zamieszczanych w sieci Internet**. W pełni popieramy zalecenia przedstawione przez Komisję Europejską w komunikacie pn. „Europejska Agenda Cyfrowa” (COM (2010) 245), zwłaszcza w zakresie wprowadzenia tzw. „**numeru interwencyjnego**”, służącego do powiadamiania o obraźliwych lub szkodliwych treściach opublikowanych w sieci; wyrażamy przy tym opinię, iż ta swoista procedura alarmowa powinna umożliwiać również zgłaszanie rażących naruszeń praw autorskich.
- 2.3. Prace nad zmianą obecnie funkcjonujących regulacji powinny z całą pewnością objąć także **ułatwienia w zakresie rozstrzygania spraw o naruszenia praw własności intelektualnej**. W pierwszej kolejności, w naszej ocenie, powinien zostać wprowadzony **internetowy mechanizm rozstrzygania sporów (ODR)**. Ponadto, powinien zostać zapewniony **sprawny i skuteczny system pomocy prawnej w sprawach dotyczących naruszeń praw autorskich**, który wspomagałby również zwalczanie zjawisk tym naruszeniom towarzyszących (np. pranie brudnych pieniędzy) – tak w skali europejskiej, jak i ponadeuropejskiej.
- 2.4. Z kolei **pożądane zapewnienie transparentności zasad ochrony praw własności intelektualnej** – zarówno dla twórców, jak i dla użytkowników – wymaga, naszym zdaniem, **sprecyzowania pojęcia „egzemplarza cyfrowego” oraz jasnego określenia granic dozwolonego użytku** (prywatnego i publicznego) – najlepiej dla całego obszaru Unii Europejskiej. Brak jednoznacznych regulacji w tym zakresie przynosi poważne straty uprawnionym z tytułu autorskich praw majątkowych, w tym w szczególności twórcom utworów audiowizualnych, które – bez ich zgody – zamieszczane są w licznych serwisach internetowych. Piractwo w sieci wiąże się zresztą z kolejnym problemem, który należy rozwiązać, a mianowicie z **praktyką przenoszenia na społeczeństwo kosztów nielegalnego korzystania z podlegających ochronie dóbr niematerialnych** poprzez podnoszenie i rozszerzanie na nowe obszary i zjawiska gospodarcze tzw. opłat reprograficznych.

- 2.5. W toku dążenia do zapewnienia należytej ochrony tak twórcom, jak i konsumentom, nie można także zapominać o „interesie” i istocie istnienia samych praw własności intelektualnej. **Przy założeniu modelowego konsumenta w Internecie** – a zatem, zgodnie z orzecznictwem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, właściwie poinformowanego i dostatecznie uważnego (zob. przykładowo wyrok ETS z dnia 12 lipca 2011 r., C-324/09 oraz wyrok ETS z dnia 23 marca 2010 r., C-236/08) – **nie można wyłączać, czy też ograniczać jego odpowiedzialności za naruszenia praw własności intelektualnej.** Jednocześnie, nasz **sprzeciw budzą postulaty zakazu stosowania środków technicznych zabezpieczających utwory przed ich nielegalnym zwielokrotnianiem i dystrybucją w sieci.** Zakaz taki doprowadzi, w naszej ocenie, do częściowego pozbawienia podmiotów uprawnionych z tytułu autorskich praw majątkowych niezbędnych instrumentów ochrony tych praw, bez których to instrumentów ich działalność zostanie narażona na straty, a w konsekwencji – na nierentowność aktywności twórczej, prowadzącą do jej zakończenia. To z kolei – jak łatwo przewidzieć – wpłynie, po pierwsze, na społeczeństwo, które zostanie pozbawione nowych potencjalnych dzieł sztuki, a po drugie na gospodarkę, która straci nie tylko wpływy z podatków odprowadzanych od dochodów z legalnej działalności, lecz również bodźce do utrzymywania dotychczasowych i tworzenia nowych miejsc pracy. Należy podkreślić, że w tym samym czasie dochody czerpane będą z popełnianych w sieci przestępstw oraz przestępstw karno – skarbowych. Skala ich bezkarności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest bardzo wysoka i, co gorsze, nieustająco wzrasta. Problem ten dobrze ilustruje treść opublikowanego w grudniu 2012 r. przez Google tzw. „Raportu przejrzystości”, zgodnie z którym **przedsiębiorstwa z Polski znalazły się na 1. oraz na 4. miejscu wśród wszystkich przedsiębiorstw na świecie, dokonujących zgłoszeń naruszeń praw autorskich.**
- 2.6. Na koniec, w kontekście cyberprzestępczości (pojęcie to bowiem – zgodnie z Konwencją Rady Europy o cyberprzestępczości z dnia 23 listopada 2001 r. – obejmuje również przestępstwa związane z naruszeniem w Internecie praw własności intelektualnej), należy zauważyć, że zgodnie z zamieszczonym na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych „*Raportem o stanie bezpieczeństwa w Polsce w 2011 r.*”, **w 2011 r. wzrosła o 76% (w stosunku do roku 2010) ilość przestępstw, o których mowa w art. 6 i 7 ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o**

**ochronie niektórych usług świadczonych drogą elektroniczną opartych lub polegających na dostępie warunkowym** (Dz. U. z 2002 Nr 126, poz. 1068 ze zm.). Ponadto, podkreślenia wymaga fakt, iż piractwo internetowe niejednokrotnie ściśle wiąże się z przestępczością tradycyjną, w szczególności z praniem brudnych pieniędzy. **Do skutecznej walki z tego rodzaju szkodliwymi zjawiskami niezbędna jest współpraca wszystkich państw członkowskich.** Liczymy również na to, że utworzenie **Europejskiego Centrum ds. Walki z Cyberprzestępczością**, mającego działać bezpośrednio przy EUROPOLu, przyniesie w tym zakresie wymierne korzyści.

### III. PODSUMOWANIE

- 3.1. Mając na uwadze wyżej przedstawioną argumentację, należy raz jeszcze podkreślić, że **IAB Polska stanowczo opowiada się za kontynuacją działań, mających na celu przegląd i modernizację norm prawnych Unii Europejskiej w zakresie prawa autorskiego.** W naszej ocenie, działania te powinny koncentrować się przede wszystkim na: ujednoczeniu norm prawnych obowiązujących w poszczególnych państwach członkowskich, a mających na celu ochronę praw własności intelektualnej, zapewnieniu równowagi pomiędzy prawami twórców a dostępem użytkowników do dóbr kultury oraz – co bardzo istotne – odnalezieniu skutecznych mechanizmów do walki z cyberprzestępczością i powiązaną z nią przestępczością tradycyjną.
- 3.2. **IAB Polska deklaruje chęć udziału i współpracy w dialogu państw członkowskich Unii Europejskiej,** mającym na celu sformułowanie rozsądnych, skutecznych i wzajemnie niesprzecznych ram prawnych dotyczących ochrony praw własności intelektualnej.

za IAB Polska:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'W. Schmidt', written over a horizontal line.

Włodzimierz Schmidt  
Prezes Zarządu