

Al. P. Włocławek
16.08.2013 Manj-4cb

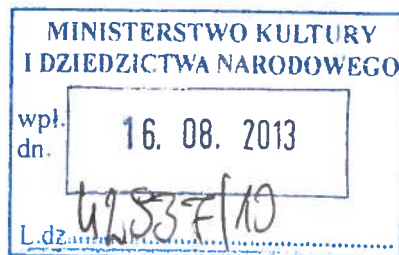


Warszawa, dnia 13 sierpnia 2013 r.

Cyfrowy Polsat S.A.
ul. Łubinowa 4a,
03 - 878 Warszawa
www.cyfrowypolsat.pl

(faxem: (22) 827 34 58)

Dotyczy: DWIM/923/13/IB



Bogdan Zdrojewski
Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego
ul. Krakowskie Przedmieście 15/17
00 - 071 Warszawa

STANOWISKO

Cyfrowego Polsatu dotyczące projektu z dnia 12 czerwca 2013r. ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zakresie zmiany art. 12 zamieszczonego w Wykazie prac legislacyjnych i pozalegisacyjnych Rady Ministrów pod numerem ZC 32:

<http://legislacja.rcl.gov.pl/docs/2/170700/170703/170704/dokument80285.pdf?lastUpdateDay=23.07.13&lastUpdateHour=13%3A02&userLogged=false&date=wtorek%2C+23+lipiec+2013>

Szanowny Panie Ministrze,

Nawiązując do pisma Pana Ministra z dnia 17 lipca 2013 r., (a doręczonego Spółce Cyfrowy Polsat S.A. w dniu 24 lipca 2013 r.) niniejszym poniżej – zgodnie z prośbą - przedstawiamy nasze uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w przedmiocie nowej redakcji art. 21¹ ust. 1.

Z wyrazami szacunku,


r. pr. Elżbieta Kołb

.....

STANOWISKO

Cyfrowego Polsatu dotyczące projektu z 12 czerwca 2013r. ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zakresie zmiany art. 12 zamieszczonego w Wykazie prac legislacyjnych i pozalegisłacyjnych Rady Ministrów pod numerem ZC 32:

<http://legislacja.rcl.gov.pl/docs/2/170700/170703/170704/dokument80285.pdf?lastUpdateDay=23.07.13&lastUpdateHour=13%3A02&userLogged=false&date=wtorek%2C+23+lipiec+2013>

Cyfrowy Polsat S.A. negatywnie ocenia zaproponowaną nowelizację przepisu art. 21¹ ustawy z dnia 04 lutego 1992 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tekst jedn. z 2006 r., Dz. U. Nr 90, poz. 631 ze zm. - dalej: „PrAut”) z uwagi na fakt, że nie znajduje ona uzasadnienia w przepisach Dyrektywy powołanej w uzasadnieniu do projektu nowelizacji. Propozycja nowelizacji art. 21¹ PrAut bowiem jest dalej idąca, niż rozwiązania dot. przymusowego pośrednictwa organizacji zbiorowego zarządzania przy zawieraniu umów licencyjnych na reemisję zawarte w dyrektywie Rady nr 93/83/EWG z dnia 27 września 1993 r. w sprawie koordynacji niektórych zasad dotyczących prawa autorskiego oraz praw pokrewnych stosowanych w odniesieniu do przekazu satelitarnego oraz retransmisji drogą kablową (Dz. Urz. UE L 248 z dnia 06 października 1993 r. - dalej: „Dyrektywa”). Konsekwencją wprowadzenia przepisu art. 21¹ PrAut w brzmieniu zaproponowanym przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, będzie objęcie przymusem pośrednictwa organizacji zbiorowego zarządzania zawierania umów licencyjnych **bez względu** na to jaki podmiot świadczy usługi reemisji oraz wyjątkiem przewidzianym w w/w Dyrektywie, pozwalającym wyłączyć obowiązek pośredniczenia organizacji zbiorowego zarządzania w sytuacji, w której reemitujący uzyska licencję na reemisję bezpośrednio od twórcy lub uprawnionego do reemitowanej audycji.

Dodatkowo, uzasadnienie projektu nowelizacji sugeruje, że zmienione brzmienie w/w przepisu ma być rzekomo konieczną implementacją art. 10 Dyrektywy, podczas, gdy, zgodnie z treścią art. 9 i 10 Dyrektywy, obowiązek pośredniczenia organizacji zbiorowego zarządzania przy zawieraniu umów licencyjnych na reemisję dotyczy **tylko i wyłącznie operatorów sieci kablowych**. Nie można zatem zaakceptować stwierdzenia, jakie znalazło się w uzasadnieniu projektu nowelizacji, że „Dyrektywa dotyczy usług reemisji bez względu na to, jaki podmiot świadczy takie usługi”.

W przekonaniu spółki Cyfrowy Polsat S.A. nowelizacja art. 21¹ PrAut jest konieczna, ale powinna przybrać inną postać, tak aby dostosować jego brzmienie do wymogów Dyrektywy. Dlatego też, w ocenie spółki Cyfrowy Polsat S.A., **nie wydaje się zasadne poszerzanie kręgu podmiotów, które miałyby obowiązek korzystać z pośrednictwa organizacji zbiorowego zarządzania przy zawieraniu umów licencyjnych na reemisję**. Natomiast wobec faktu, że art. 10 Dyrektywy przewiduje wyjątek od zasady obowiązkowego pośrednictwa organizacji zbiorowego zarządzania przy zawieraniu umów licencyjnych na reemisję, to konieczne jest wprowadzenie do prawa autorskiego tego wyjątku. Naszym zdaniem można tego dokonać poprzez dodanie do obecnego brzmienia przepisu art. 21¹ PrAut przepisu przewidującego, że operatorzy sieci kablowych mogą zawrzeć umowę licencyjną o reemisję bez konieczności pośrednictwa organizacji zbiorowego zarządzania w odniesieniu do licencji udzielanych przez pierwotną stację nadawczą z tytułu jej własnego prawa pokrewnego - do nadań programów oraz z tytułu nabycia przez nią w sposób pochodny praw autorskich lub innych praw pokrewnych.

Dodatkowo pragniemy również wyrazić nasze poparcie dla generalnej inicjatywy zniesienia przymusu pośrednictwa organizacji zbiorowego zarządzania przy umowach licencyjnych na reemisję, gdyż poza nadanymi tradycyjnymi (radiofonią i telewizją) przymus ten wydaje się bezcelowy i generujący dodatkowe (i zbędne) koszty). Innymi słowy, postulat zniesienia obowiązku pośrednictwa organizacji zbiorowego zarządzania jest słuszny i powinien dotyczyć nie tylko licencji na reemisję, lecz wszelkich umów, podczas których dochodzi do bezpośrednich rozliczeń z właścicielem praw. Dla właścicieli praw może być bowiem znacznie bardziej korzystne zawarcie umowy bezpośrednio z nadawcą niż skorzystanie z pośrednictwa organizacji zbiorowego zarządzania, które przynajmniej w polskich warunkach nie mają wystarczającego doświadczenia w biznesowym podejściu do tej kwestii.

.....

Przymus pośrednictwa organizacji zbiorowego zarządzania jest szczególnie bezzasadny w przypadku nadań w modelach i technologiach pozwalających na precyzyjne określenie liczby odtworzeń pliku i liczby odbiorców. W takich przypadkach bowiem bezpośrednie rozliczenia z uprawnionymi umożliwiłyby znacznie precyzyjniejsze metody rozliczeń i racjonalne zasady współpracy biznesowej między korzystającym a właścicielem praw.

