

Warszawa, 2013-08-21
PIIT/1135/2013



**Pan Minister
Bogdan ZDROJEWSKI**

Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego

*Az. P. Jacek Baran
Az. P. Danuta Ukeińska d/15
22.08.2013 Maj 11/13*

Pan Dykt. R. Łoziński - DWIM

DL - do wiadomości

dot. pisma znak: DWIM/923/13/JB

22.08.2013 Wp

Szanowny Panie Ministrze,

Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji [PIIT] w załączeniu przekazuje **Uwagi PIIT do projektu ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych** (projekt z dnia 12 czerwca 2013 r.), z prośbą o ich uwzględnienie w dalszych pracach Ministerstwa.

Z poważaniem

Dr inż. Wacław Iszkowski

Prezes PIIT

Załącznik 1

- Uwagi PIIT (str. 2)



Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji

ul. Kruczkowskiego 8, bud. Nordic Park, VII piętro, 00-380 Warszawa

tel. +48 22 628 2260, 22 628 2406; Biuro PIIT: +48 691 119 555, fax: +48 22 628 55 36

NIP: 526-12-89-338; Sąd Rejonowy w W-wie XII Wydz. Gosp. KRS - Nr 0000130600

Bank Pekao SA Oddział w Warszawie, Nr konta: 65 1240 6175 1111 0000 4573 4520

e-mail: biuro@piit.org.pl, dg@piit.org.pl, kontakt dla mediów: media@piit.org.pl, www.piit.org.pl

UWAGI

Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji (PIIT) do projektu z 12 czerwca 2013r. ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zakresie zmiany art. 21

PIIT negatywnie ocenia zaproponowaną nowelizację przepisu art. 21 ustawy z dnia 4 lutego 1992 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2006 r., Nr 90, poz. 631 ze zm. - dalej: „PrAut”) z uwagi na fakt, że nie znajduje ona uzasadnienia w przepisach Dyrektywy przywołanej w uzasadnieniu do projektu nowelizacji.

Treść propozycji nowelizacji ¹⁾:

1. Reemitowanie utworów następuje na podstawie umowy z właściwą organizacją zbiorowego zarządzania prawami autorskimi, chyba że nadawca reemitowanych utworów nabył od autora lub jego następcy prawnego prawa do ich reemitowania.”

Propozycja nowelizacji art. 21 PrAut jest bowiem dalej idąca niż rozwiązania dotyczące przymusowego pośrednictwa organizacji zbiorowego zarządzania przy zawieraniu umów licencyjnych na reemisję zawarte w dyrektywie Rady nr 93/83/EWG z dnia 27 września 1993 r. w sprawie koordynacji niektórych zasad dotyczących prawa autorskiego oraz praw pokrewnych, stosowanych w odniesieniu do przekazu satelitarnego oraz retransmisji drogą kablową (Dz. Urz. UE L 248 z dnia 06 października 1993 r. - dalej: „Dyrektywa”). Konsekwencją wprowadzenia przepisu art. 21 PrAut w brzmieniu zaproponowanym przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, będzie objęcie przymusem pośrednictwa organizacji zbiorowego zarządzania zawierania umów licencyjnych **bez względu** na to, jaki podmiot świadczy usługi reemisji oraz wyjątkiem przewidzianym w w/w Dyrektywie, pozwalającym wyłączyć obowiązek pośredniczenia organizacji zbiorowego zarządzania w sytuacji, w której reemitujący uzyska licencję na reemisję bezpośrednio od twórcy lub uprawnionego do reemitowanej audycji.

Zakres proponowanej regulacji wykracza również poza przedstawiony wcześniej przez MKiDN projekt założeń do zmiany Pr. Aut., datowany na 30.11.2012 r. i przedstawiony do konsultacji. W uzasadnieniu nie znalazła się żadna wzmianka, dlaczego projekt ustawy rozszerza w obecnym brzmieniu obowiązek pośrednictwa OZZ na innych polach niż reemitowanie w sieci kablowej i tym samym różni się od przedstawionego wcześniej projektu założeń.

Dodatkowo, uzasadnienie projektu nowelizacji sugeruje, że zmienione brzmienie w/w przepisu ma być rzekomo konieczną implementacją art. 10 Dyrektywy, podczas, gdy, zgodnie z treścią art. 9 i 10 Dyrektywy, obowiązek pośredniczenia organizacji zbiorowego zarządzania przy zawieraniu umów licencyjnych na reemisję dotyczy **tylko i wyłącznie operatorów sieci kablowych**. Nie można, zatem zaakceptować stwierdzenia, jakie znalazło się w uzasadnieniu projektu nowelizacji, że „Dyrektywa dotyczy usług reemisji bez względu na to, jaki podmiot świadczy takie usługi”.

Nowelizacja art. 21 PrAut jest konieczna, ale powinna naszym zdaniem przybrać inną postać, tak, aby dostosować jego brzmienie do wymogów Dyrektywy. Dlatego **nie wydaje się zasadne**

poszerzanie kręgu podmiotów, które miałyby obowiązek korzystać z pośrednictwa organizacji zbiorowego zarządzania przy zawieraniu umów licencyjnych na reemisję.

Natomiast wobec faktu, że art. 10 Dyrektywy przewiduje wyjątek od zasady obowiązkowego pośrednictwa organizacji zbiorowego zarządzania przy zawieraniu umów licencyjnych na reemisję, konieczne jest wprowadzenie do prawa autorskiego tego wyjątku.

Naszym zdaniem można tego dokonać poprzez dodanie do obecnego brzmienia przepisu art. 21 PrAut ust. 3 o następującej treści:

„Przepisów ust. 1 i 2 nie stosuje się do utworów nadawanych w programie przez organizację radiową lub telewizyjną, jeśli organizacji tej przysługuje, na podstawie umowy z uprawnionym, prawo do reemitowania utworów i udzielania takiego prawa operatorowi sieci kablowej“.

Takie rozwiązanie będzie obejmowało sytuację, w której operatorzy sieci kablowych mogą zawrzeć umowę licencyjną o reemisję bez konieczności pośrednictwa organizacji zbiorowego zarządzania w odniesieniu do licencji udzielanych przez pierwotną stację nadawczą z tytułu jej własnego prawa pokrewnego - do nadeń programów oraz z tytułu nabycia przez nią w sposób pochodny praw autorskich lub innych praw pokrewnych.

Dodatkowo PIIT również wyraża swoje poparcie dla generalnej inicjatywy zniesienia przymusu pośrednictwa organizacji zbiorowego zarządzania przy umowach licencyjnych na reemisję, gdyż poza nadaniami tradycyjnymi (radiofonią i telewizją) przymus ten wydaje się bezcelowy i generujący dodatkowe (i zbędne) koszty). Innymi słowy, postulat zniesienia obowiązku pośrednictwa organizacji zbiorowego zarządzania jest słuszny i powinien dotyczyć nie tylko licencji na reemisję, lecz wszelkich umów, podczas których dochodzi do bezpośrednich rozliczeń z właścicielem praw. Dla właścicieli praw może być bowiem znacznie bardziej korzystne zawarcie umowy bezpośrednio z nadawcą niż skorzystanie z pośrednictwa organizacji zbiorowego zarządzania, które przynajmniej w polskich warunkach nie mają wystarczającego doświadczenia w biznesowym podejściu do tej kwestii.

Przymus pośrednictwa organizacji zbiorowego zarządzania jest szczególnie bezzasadny w przypadku nadeń w modelach i technologiach pozwalających na precyzyjne określenie liczby odtworzeń pliku i liczby odbiorców. W takich przypadkach bowiem bezpośrednie rozliczenia z uprawnionymi umożliwiłyby znacznie precyzyjniejsze metody rozliczeń i racjonalne zasady współpracy biznesowej między korzystającym a właścicielem praw.

Jednocześnie PIIT ponownie zwraca uwagę na kwestię konieczności kompleksowej nowelizacji prawa autorskiego uwzględniającej następujące postulaty:

1. Przeprowadzenie jednej, kompleksowej nowelizacji ustawy, która definitywnie uporządkuje rynek zarządzania prawami autorskimi.
2. Równość w traktowaniu podmiotów gospodarczych działających na rynku prawa autorskiego.
3. Transparentność w zakresie przepływów finansowych pomiędzy twórcami, a użytkownikami.
4. Wprowadzenie przejrzystości w wyznaczaniu stawek przysługujących twórcom, w tym stawki maksymalnej, w oparciu o rachunek ekonomiczny w ramach łącznych obciążeń.

Tylko realizacja powyższych postulatów/założeń, jest gwarancją realizacji w Polsce nowoczesnego i konkurencyjnego na arenie europejskiej rynku wymiany dóbr intelektualnych.