

Konsultacje publiczne dotyczące roli wydawców [w prawnoutorskim łańcuchu wartości] oraz wyjątku na rzecz panoramy.

Rola wydawców [w prawnoutorskim łańcuchu wartości]

W swoim Komunikacie do Parlamentu Europejskiego, Rady i Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów „W kierunku nowoczesnych, bardziej europejskich ram prawa autorskiego” COM (2015) 626*final*, Komisja Europejska postawiła sobie za cel stworzenie sprawnie funkcjonującego rynku dla prawa autorskiego. Warunkiem wstępnym do jego osiągnięcia ma być przyznanie uprawnionym swobody licencjonowania prawnoutorskich treści – w szczególności w środowisku cyfrowym – w zamian za uczciwą zapłatę.

Realizując powyższą ideę oraz wychodząc naprzeciw reakcjom zainteresowanych stron na Komunikat, Komisja zamierza zebrać opinie w przedmiocie zagadnienia, czy wydawcy gazet, czasopism, książek oraz czasopism naukowych działający w środowisku cyfrowym narażeni są na trudności spowodowane obecnym brzmieniem prawnoutorskich przepisów prawnych. Szczególnie istotne w tym kontekście stają się pytania o możliwość swobodnego licencjonowania treści przez uprawnionych oraz uzyskania zapłaty za korzystanie z tych treści. Materia ta nie była jak dotąd przedmiotem żadnych z konsultacji przeprowadzonych w ciągu ostatnich lat przez Komisję. Na obecnym etapie, Komisja chce przede wszystkim dowiedzieć się od wszystkich zainteresowanych stron, jaki wpływ na nich samych, na cały wydawniczy łańcuch wartości, na konsumentów/obywateli oraz przemysł kreatywny miałyby wprowadzenie nowego prawa pokrewnego na rzecz wydawców. Komisja zaprasza wszystkie zainteresowane podmioty do wyrażenia opinii i – jeżeli to jest możliwe – uzupełnienie jej danymi z rynku i argumentami ekonomicznymi. Zasadne – zdaniem Komisji – jest również zdiagnozowanie, czy potrzeba (lub jej brak) zmian zachodzi odmiennie w zależności od kategorii rynku wydawniczego, tj. czy sytuacja wydawców prasowych jest odmienna w porównaniu do sytuacji wydawców książkowych/naukowych. Inicjując powyższe działania, Komisja zapewni, że ewentualne zmiany legislacyjne pozostaną spójne z polityką Unii Europejskiej dotyczącą otwartego dostępu do wydań naukowych¹.

PYTANIA:

1. Na jakich podstawach prawnych opierają się Państwo w przypadku zamiaru pozyskania praw do celów publikacji materiałów w Państwa tytułach prasowych lub innych treści i dalszego licencjonowania ich? (możliwa odpowiedź wielokrotnego wyboru)
 - o nabycie praw od autora
 - o uzyskanie praw od autora na podstawie licencji (wyłącznej lub niewyłącznej)
 - o samodzielnego prawa uregulowanego w prawie krajowym (np. prawa do dzieła zbiorowego)
 - o prawo do dzieł stworzonych przez pracownika w ramach stosunku zatrudnienia (dzieła pracownicze)

¹<http://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2012/PL/1-2012-401-PL-F1-1.Pdf>

nie ma związku

inne

Jeżeli inne, proszę sprecyzować odpowiedź:

Proszę wyjaśnić:

Polska Izba Komunikacji Elektronicznej nie prowadzi działalności polegającej na publikacji jakichkolwiek treści w tytułach prasowych i nie reprezentuje podmiotów działających na tym polu.

2. Czy spotkali się Państwo z problemami dotyczącymi udzielania licencji na korzystanie z materiałów publikowanych w Państwa tytułach prasowych lub innych treści rozpowszechnianych w internecie spowodowanymi faktem, że licencjonowali Państwo albo mieli zamiar licencjonować prawa wcześniej przeniesione na Państwa przez autora (lub uzyskane od autora na podstawie licencji)?

tak, często

tak, czasami

prawie nigdy

nigdy

nie mam zdania

nie ma związku

Jeżeli tak, proszę wyjaśnić jakie to były problemy i przytoczyć przykłady ze wskazaniem na poszczególne państwo członkowskie oraz wskazać rodzaj licencjonowanych treści i licencjobiorcę:

3. Czy spotykali się Państwo z problemami z egzekwowaniem praw związanych z materiałami publikowanymi w Państwa tytułach prasowych albo innych treści rozpowszechnianych w internecie spowodowanymi faktem, że działali Państwo albo mieli zamiar działać w odniesieniu do praw wcześniej przeniesionych na Państwa przez autora (lub uzyskanych od autora na podstawie licencji)?

tak, często

tak, czasami

prawie nigdy

nigdy

nie mam zdania

nie ma związku

Jeżeli tak, proszę wyjaśnić jakie to były problemy i przytoczyć przykłady ze wskazaniem na poszczególne państwo członkowskie oraz wskazać rodzaj korzystania i domniemanego naruszenia:

4. Jaki wpływ na wydawców miałyby utworzenie nowego prawa pokrewnego w prawie Unii Europejskiej (w szczególności na możliwość udzielania przez nich licencji i ochronę treści przed naruszeniami, jak również na otrzymanie rekompensaty za korzystanie z utworu na podstawie wyjątku)?

- silny pozytywny wpływ
- niewielki pozytywny wpływ
- brak wpływu
- niewielki negatywny wpływ
- silny negatywny wpływ
- nie mam zdania**

Proszę wyjaśnić:

Polska Izba Komunikacji Elektronicznej nie prowadzi działalności wydawniczej i nie reprezentuje podmiotów działających na tym polu.

5. Czy utworzenie nowego prawa pokrewnego na rzecz wydawców działających w ramach wszystkich kategorii sektora wydawniczego miałyby wpływ na autorów działających w sektorze wydawniczym, takich jak: dziennikarze, pisarze, fotografowie, menedżerowie informacji (researcherzy) (w szczególności na umowne relacje autorów z wydawcami, wynagrodzenie i rekompensatę za korzystanie z utworu na podstawie wyjątku)?

- silny pozytywny wpływ
- niewielki pozytywny wpływ
- brak wpływu
- niewielki negatywny wpływ
- silny negatywny wpływ
- nie mam zdania**

Proszę wyjaśnić:

Polska Izba Komunikacji Elektronicznej nie prowadzi działalności w tym zakresie i nie reprezentuje podmiotów działających na tym polu.

6. Czy utworzenie nowego prawa pokrewnego wyłącznie na rzecz wydawców prasy miałyby wpływ na autorów działających w sektorze wydawniczym (jak powyżej)?

- silny pozytywny wpływ

- niewielki pozytywny wpływ
- brak wpływu
- niewielki negatywny wpływ
- silny negatywny wpływ
- nie mam zdania**

Proszę wyjaśnić:

Polska Izba Komunikacji Elektronicznej nie prowadzi działalności w tym zakresie i nie reprezentuje podmiotów działających na tym polu.

7. Czy utworzenie nowego prawa pokrewnego na rzecz wydawców działających w ramach wszystkich kategorii sektora wydawniczego miałyby wpływ na innych uprawnionych niż autorzy działający w sektorze wydawniczym?

- silny pozytywny wpływ
- niewielki pozytywny wpływ
- brak wpływu
- niewielki negatywny wpływ
- silny negatywny wpływ
- nie mam zdania**

Proszę wyjaśnić:

Polska Izba Komunikacji Elektronicznej nie prowadzi działalności w tym zakresie i nie reprezentuje podmiotów działających na tym polu.

8. Czy utworzenie nowego prawa pokrewnego wyłącznie na rzecz wydawców prasy miałyby wpływ na innych uprawnionych niż autorzy działający w sektorze wydawniczym?

- silny pozytywny wpływ
- niewielki pozytywny wpływ
- brak wpływu
- niewielki negatywny wpływ
- silny negatywny wpływ
- nie mam zdania**

Proszę wyjaśnić:

Polska Izba Komunikacji Elektronicznej nie prowadzi działalności w tym zakresie i nie reprezentuje podmiotów działających na tym polu.

9. Czy utworzenie nowego prawa pokrewnego na rzecz wydawców działających w ramach wszystkich kategorii sektora wydawniczego miałyby wpływ na badaczy lub instytucje naukowe lub badawcze?

- silny pozytywny wpływ
- niewielki pozytywny wpływ
- brak wpływu
- niewielki negatywny wpływ
- silny negatywny wpływ
- nie mam zdania**

Proszę wyjaśnić:

Polska Izba Komunikacji Elektronicznej nie prowadzi działalności w tym zakresie i nie reprezentuje podmiotów działających na tym polu.

10. Czy utworzenie nowego prawa pokrewnego wyłącznie na rzecz wydawców prasy miałyby wpływ na badaczy lub instytucje naukowe lub badawcze?

- silny pozytywny wpływ
- niewielki pozytywny wpływ
- brak wpływu
- niewielki negatywny wpływ
- silny negatywny wpływ
- nie mam zdania**

Proszę wyjaśnić:

Polska Izba Komunikacji Elektronicznej nie prowadzi działalności w tym zakresie i nie reprezentuje podmiotów działających na tym polu.

11. Czy utworzenie nowego prawa pokrewnego na rzecz wydawców działających w ramach wszystkich kategorii sektora wydawniczego miałyby wpływ na dostawców usług internetowych (w szczególności jeżeli chodzi o możliwość uzyskiwania przez te podmioty licencji na korzystanie z prasy lub innych treści drukowanych)

- silny pozytywny wpływ
- niewielki pozytywny wpływ
- brak wpływu
- niewielki negatywny wpływ
- silny negatywny wpływ**
- nie mam zdania

Proszę wyjaśnić:

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że nie zostało sprecyzowane, czy powyższe pytanie odnosi się do dostawców usług „w Internecie” (podmiotów świadczących usługi drogą elektroniczną – usługi społeczeństwa informacyjnego), czy też obejmuje także podmioty świadczące tzw. „zwykły przekaz” („mere conduit”), w tym dostawców usług dostępu do Internetu (przedsiębiorców telekomunikacyjnych – operatorów). Użyte sformułowanie „dostawcy usług internetowych” (tak samo jak użyte w angielskiej wersji formularza sformułowanie „online service providers”) nie posiada legalnej definicji w prawie unijnym i teoretycznie używane może być do obydwu grup podmiotów, których sytuacja nie jest jednolita.

W naszej ocenie, jako organizacji reprezentującej przedsiębiorców telekomunikacyjnych świadczących m.in. usługi dostępu do Internetu, zakres pojęcia „dostawców usług internetowych” w powyższym pytaniu może jednak obejmować wyłącznie podmioty świadczące usługi drogą elektroniczną – usługi społeczeństwa informacyjnego. Nie sposób bowiem nawet rozważać wpływu utworzenia nowego prawa pokrewnego na podmioty świadczące tzw. „zwykły przekaz”, w tym dostawców usług dostępu do Internetu, skoro co do zasady usługodawcy tacy nie ponoszą odpowiedzialności za treść przekazywanych danych. Jest zatem czymś oczywistym, że nowe prawo pokrewno wydawców prasy, o ile jego wprowadzenie zostanie uznane za zasadne, należy ukształtować w ten sposób, by nie stanowiło wyłomu w obecnie obowiązujących regulacjach, poprzez np. niedopuszczalne wprowadzenie obowiązku uzyskiwania licencji na jakiegokolwiek treści przez podmioty świadczące tzw. „zwykły przekaz”, w tym usługi dostępu do Internetu.

Przypomnieć należy, iż zgodnie z dotychczasowymi regulacjami, podmioty świadczące tzw. „zwykły przekaz”, w tym usługi dostępu do Internetu, nie powinny być obciążane odpowiedzialnością za korzystanie z praw autorskich i praw pokrewnych przez poszczególnych użytkowników sieci, o ile poza transmisją w sieci telekomunikacyjnej danych przekazywanych mu przez takiego użytkownika lub świadczeniem takiemu użytkownikowi usługi dostępu do Internetu, podmioty te nie są inicjatorem przekazu danych, nie wybierają odbiorcy przekazu danych, ani nie wybierają, ani też nie modyfikują informacji zawartych w przekazie. Powyższe regulacje zawarte są obecnie w:

a) Dyrektywie 2000/31/WE, artykuł 12 oraz artykuł 13 oraz m.in. w tożsamych artykułach polskiej ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, implementujących powyższą dyrektywę;

b) Dyrektywie 2001/29/WE, artykuł 5 ust. 1 oraz normach prawa autorskiego poszczególnych porządków krajowych implementujących powyższą dyrektywę (m.in. art. 23¹ polskiej ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych), zwalniających podmioty świadczące tzw. „zwykły przekaz”, w tym dostawców usług dostępu do Internetu, z obowiązku uzyskiwania zgody (a tym samym i z uiszczania opłat prawnoautorskich) na tymczasowe zwielokrotnienia mające na celu przekaz utworu w systemie teleinformatycznym pomiędzy osobami trzecimi przez pośrednika.

Przy spełnieniu powyższych założeń, rozważane prawo pokrewno wydawców nie wykaże żadnego wpływu na działalność podmiotów świadczących tzw. „zwykły przekaz”, w tym usługi dostępu do Internetu. Odejście od powyższych założeń spowodowałoby silny negatywny wpływ na ich działalność, stanowiąc po pierwsze niebezpieczny wyłom w obecnie obowiązującym kształcie odpowiedzialności tych podmiotów, a nadto istotnie zwiększając koszty ich działalności. Skutkiem powyższego byłby wzrost cen świadczonych usług, a w konsekwencji ograniczenie dostępu do usług społeczeństwa informacyjnego, co jest sprzeczne z celami wewnętrznego rynku, wskazanymi chociażby w motywie 2 preambuły do dyrektywy 2000/31/WE.

W świetle powyższego, PIKE ocenia niniejszym wpływ utworzenia nowego prawa pokrewnego na „dostawców usług internetowych” rozumianych jedynie jako „podmioty świadczące usługi drogą elektroniczną” (usługi społeczeństwa informacyjnego).

Zdaniem PIKE proponowana regulacja jest zbędna. Po pierwsze, nie ma ona żadnego uzasadnienia dla zapewnienia możliwości uzyskiwania licencji na wykorzystanie treści prasowych przez podmioty świadczące usługi w Internecie, w tym portale ogólnoinformacyjne, agregatory informacji, portale branżowe. Obecnie obowiązujące regulacje zapewniają odpowiednie ramy prawne w tym względzie w oparciu o ogólne instytucje prawa autorskiego, w szczególności umowę licencji oraz system zbiorowego zarządzania.

Po drugie, zauważyć należy, że wydawcy przysługują prawa autorskie do całości publikacji periodycznej (ochronę utworów zbiorowych za jakie uznać można też prasę ustanawia Konwencja Berneńska w art. 2 ust. 5 aktualnego tekstu), zaś w zakresie poszczególnych artykułów ma on swobodę uregulowania swojej sytuacji, np. poprzez nabycie majątkowych praw autorskich lub zawarcie z twórcą licencji wyłącznej. Oba rozwiązania prowadzą do uzyskania szerokiej ochrony prawnej w ramach obecnych regulacji, w związku z czym, brak jest uzasadnienia dla tworzenia nowego prawa pokrewnego.

Mając na względzie powyższe zauważyć należy, że aby wprowadzenie nowego prawa pokrewnego uznać za celowe, musiałoby ono w jakiś sposób rozszerzać zakres ochrony której materiały prasowe już podlegają, będąc „utworami”. Mogłoby to nastąpić m.in. poprzez faktyczne ograniczenie obecnego zakresu dozwolonego użytku względem materiałów prasowych (wyłączenie prawa przedruku lub prawa cytatu, względnie rozszerzenie ich odpłatności), ustanowienie ochrony dla elementów nietwórczych publikowanych treści, np. objęcie ochroną także pojedynczych zdań lub niewielkiej grupy słów z publikowanych artykułów, jak również zakazanie wprost umieszczania hipertęczy do opublikowanych on-line artykułów. Powyższe jest jednak nie do pogodzenia z zasadami funkcjonowania społeczeństwa informacyjnego. Granica monopolu twórcy oraz podmiotu publikującego materiał prasowy powinna być bowiem wyznaczona w taki sposób, aby zapewnić z jednej strony ochronę jego praw, z drugiej natomiast strony, aby zabezpieczyć niezbędny w każdym społeczeństwie obieg informacji. W naszej ocenie, obecne regulacje, w szczególności zakres prawa autorskiego jakiemu podlegają artykuły prasowe będące utworami, w pełni spełniają ten wymóg, wobec czego nie wymagają zmian.

Na marginesie trzeba zwrócić uwagę na fakt, że jeżeli spory przedstawiceli prasy z podmiotami świadczącymi usługi on-line są rozstrzygane na korzyść tych drugich, to nie dlatego, że twórcy lub wydawcy nie posiadają niezbędnych praw, a dlatego, że działalność podmiotów świadczących usługi on-line uznawana jest za niepowodującą naruszenia posiadanych przez autorów lub wydawców praw autorskich (tak w szczególności sprawa Svensson i in. C-466/12 dotycząca agregacji i publikacji odnośników).

Reasumując, wprowadzenie prawa pokrewnego w zakresie w jakim prawo to będzie szersze niż obecna ochrona prawnoautorska materiałów prasowych będących utworami, w tym, niezależnie od przyjętych rozwiązań konstrukcyjnych, będzie faktycznie ograniczało zakres dozwolonego użytku tych utworów lub sankcjonowało ochronę elementów nietwórczych publikowanych treści, uznać należy za rozwiązanie zdecydowanie negatywne z perspektywy działalności podmiotów świadczących usługi społeczeństwa informacyjnego, zwłaszcza tych działających w sektorze informacyjnym.

Rozwiązanie takie spowoduje przede wszystkim nadmierne ograniczenie przepływu informacji (co pozostaje w sprzeczności z powołanym już uprzednio motywem 2 preambuły do dyrektywy 2000/31/WE), oraz wzrost kosztów działalności, powodujący w wielu wypadkach nieopłacalność dotychczas świadczonych usług i rezygnację z nich.

Dodatkowo należy zauważyć, że prawo pokrewne dla wydawców prasy zostało już wprowadzone na terytorium niektórych państw Unii Europejskiej, w tym Niemiec oraz Hiszpanii. Zdaniem PIKE zatem, wszelkie prace legislacyjne nad ewentualnym prawem pokrewnym powinny zostać poprzedzone dokładną analizą powyższych regulacji krajowych i ich skutków. W szczególności, uwagę zwrócić należy na regulacje hiszpańskie, które spowodowały zakończenie działalności kilku podmiotów świadczących usługi informacyjne on-line, w tym hiszpańskiego Google News. Obecnie, wprowadzone tam regulacje oceniane są jednoznacznie negatywnie, jako skutkujące ograniczeniem rynku informacyjnego, zarówno tradycyjnego, jak i elektronicznego. Potwierdza to w szczególności raport organizacji AEEPP (<http://www.aepp.com/pdf/InformeNera.pdf>, powoływany za <https://www.techdirt.com/articles/20150725/14510131761/study-spains-google-tax-news-shows-how-much-damage-it-has-done.shtml>).

12. Czy utworzenie nowego prawa pokrewnego wyłącznie na rzecz wydawców prasy miałoby wpływ na dostawców usług internetowych (w szczególności jeżeli chodzi o możliwość uzyskiwania przez te podmioty licencji na korzystanie z prasy lub innych treści drukowanych)?

- silny pozytywny wpływ
- niewielki pozytywny wpływ
- brak wpływu
- niewielki negatywny wpływ
- silny negatywny wpływ**
- nie mam zdania

Proszę wyjaśnić:

W zakresie powyższego pytania w pełni aktualne pozostaje stanowisko wyrażone w odniesieniu do pytania 11.

13. Czy utworzenie nowego prawa pokrewnego na rzecz wydawców działających w ramach wszystkich kategorii sektora wydawniczego miałoby wpływ na konsumentów/ użytkowników końcowych/obywateli Unii Europejskiej?

- silny pozytywny wpływ
- niewielki pozytywny wpływ
- brak wpływu
- niewielki negatywny wpływ

- silny negatywny wpływ
- nie mam zdania**

Proszę wyjaśnić:

Co do zasady, Polska Izba Komunikacji Elektronicznej nie prowadzi szczegółowej analizy rynku z perspektywy konsumenta, tym niemniej zwrócić należy uwagę na możliwe ograniczenie dostępu do usług społeczeństwa informacyjnego, zasygnalizowane w odpowiedzi na pytanie 11. Powyższe stanowiłoby wpływ silnie negatywny.

14. Czy utworzenie nowego prawa pokrewnego wyłącznie na rzecz wydawców prasy miałyby wpływ na konsumentów/ użytkowników końcowych/obywateli Unii Europejskiej?

- silny pozytywny wpływ
- niewielki pozytywny wpływ
- brak wpływu
- niewielki negatywny wpływ
- silny negatywny wpływ
- nie mam zdania**

Proszę wyjaśnić:

Co do zasady, Polska Izba Komunikacji Elektronicznej nie prowadzi szczegółowej analizy rynku z perspektywy konsumenta, tym niemniej zwrócić należy uwagę na możliwe ograniczenie dostępu do usług społeczeństwa informacyjnego, zasygnalizowane w odpowiedzi na pytanie 11. Powyższe stanowiłoby wpływ silnie negatywny.

15. Czy przyznane wydawcom – przez przepisy krajowe– prawo do rekompensaty za niektóre sposoby korzystania online z ich treści ma jakikolwiek wpływ na Państwa działalność i jeżeli tak, to jaki?

- silny pozytywny wpływ
- niewielki pozytywny wpływ
- brak wpływu**
- niewielki negatywny wpływ
- silny negatywny wpływ
- nie mam zdania

Proszę wyjaśnić:

Brak jest wpływu takich regulacji na działalność podmiotów reprezentowanych przez Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej.

16. Czy w kontekście zagadnienia roli wydawców w prawnoautorskim łańcuchu wartości oraz ewentualnego utworzenia nowego prawa pokrewnego na rzecz wydawców, istnieją jeszcze inne kwestie, które powinny zostać poddane pod rozwagę?

- tak
- nie**

Jeżeli tak, proszę wyjaśnić i w miarę możliwości wesprzeć odpowiedź danymi z rynku oraz innymi argumentami ekonomicznymi:

[Korzystanie utworów takich jak utwory architektoniczne lub rzeźby, wykonanych w celu umieszczenia ich na stałe w miejscach publicznych \(wyjątek na rzecz „panoramy”\)](#)

Europejskie prawo autorskie zakłada, iż państwa członkowskie mogą przewidzieć wyjątki lub ograniczenia w przypadku korzystania z utworów takich jak utwory architektoniczne lub rzeźby, wykonanych w celu umieszczenia ich na stałe w miejscach publicznych (wyjątek „panoramy”)². Wyjątek ten został implementowany w większości państw członkowskich w granicach swobody pozostawionej im przez prawo Unii Europejskiej.

W swoim komunikacie do Parlamentu Europejskiego, Rady i Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów „W kierunku nowoczesnych, bardziej europejskich ram prawa autorskiego” COM (2015) 626*final*, Komisja wskazała, że: „analizuje warianty i rozważy wniesienie wniosków legislacyjnych dotyczących unijnych wyjątków po to by doprecyzować obecnie istniejący wyjątek pozwalający na wykorzystanie utworów, które zostały wykonane w celu ostatecznego usytuowania w przestrzeni publicznej.”³

Zagadnienie wyjątku na rzecz „panoramy” nie zostało jak dotąd poruszone w ramach żadnych z konsultacji przeprowadzonych w ciągu ostatnich lat przez Komisję. Realizując zapowiedzi przedstawione w Komunikacie oraz wychodząc naprzeciw reakcjom zainteresowanych stron, Komisja zamierza zebrać opinie w kwestii, czy obecne regulacje odnoszące się do wyjątku na rzecz „panoramy” powodują problemy w kontekście Jednolitego Rynku Cyfrowego. Komisja zaprasza wszystkie zainteresowane podmioty do wyrażenia opinii i – jeżeli to jest możliwe – uzupełnienie jej danymi z rynku i argumentami ekonomicznymi.

PYTANIA:

² Artykuł 5 ust. 3 lit. h dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym.

³ Komunikat „W kierunku nowoczesnych, bardziej europejskich ram prawa autorskiego” COM (2015) 626*final*, s. 9.

1. Czy umieszczając w internecie wizerunki utworów, takich jak utwory architektoniczne lub rzeźby, wykonanych w celu umieszczenia ich na stałe w miejscach publicznych, spotkali się Państwo z problemami wynikającymi z tego, że utwory te są chronione przez prawo autorskie?

- tak, często
- tak, czasami
- prawie nigdy
- nigdy
- nie mam zdania
- nie ma związku**

Jeżeli tak, proszę określić jakie to były problemy i przytoczyć przykłady ze wskazaniem na poszczególne państwo członkowskie oraz zdefiniować jakiego typu dzieła problem dotyczył:

2. Czy zapewniając dostęp *online* do wizerunków utworów, takich jak utwory architektoniczne lub rzeźby, wykonanych w celu umieszczenia ich na stałe w miejscach publicznych, spotkali się Państwo z problemami wynikającymi z tego, że utwory te są chronione przez prawo autorskie?

- tak, często
- tak, czasami
- prawie nigdy
- nigdy
- nie mam zdania
- nie ma związku**

Jeżeli tak, proszę określić jakie to były problemy i przytoczyć przykłady ze wskazaniem na poszczególne państwo członkowskie oraz zdefiniować jakiego typu dzieła problem dotyczył:

3. Czy korzystali Państwo z wizerunków utworów, takich jak utwory architektoniczne lub rzeźby, wykonanych w celu umieszczenia ich na stałe w miejscach publicznych, w kontekście Państwa działalności/branży, takiej jak: publikacje, dzieła audiowizualne lub reklama?

- tak, na gruncie licencji
- tak, na gruncie wyjątku
- nigdy

nie ma związku

Jeżeli tak, proszę przytoczyć przykłady ze wskazaniem na poszczególne państwo członkowskie oraz wskazać jakiej działalności/branży dotyczyły:

4. Czy udzielają Państwo licencji lub oferują licencje na korzystanie z utworów, takich jak utwory architektoniczne lub rzeźby, wykonanych w celu umieszczenia ich na stałe w miejscach publicznych?
- tak
 - nie
 - nie ma związku**

Jeżeli tak, proszę podać informacje o umowach licencyjnych (państwo członkowskie, licencjobiorcy, rodzaje korzystania objęte licencją, uzyskane dochody, etc.):

5. Jaki wpływ na Państwa działalność miałyby wprowadzenie na poziomie europejskim wyjątku dotyczącego niekomercyjnego korzystania z utworów, takich jak utwory architektoniczne lub rzeźby, wykonanych w celu umieszczenia ich na stałe w miejscach publicznych?
- silny pozytywny wpływ
 - niewielki pozytywny wpływ
 - brak wpływu
 - niewielki negatywny wpływ
 - silny negatywny wpływ
 - nie mam zdania**

Proszę wyjaśnić:

Polska Izba Komunikacji Elektronicznej nie prowadzi działalności na którą bezpośredni wpływ miałyby powyższe regulacje i nie reprezentuje podmiotów działających na tym polu.

6. Jaki wpływ na Państwa działalność miałyby wprowadzenie na poziomie europejskim wyjątku dotyczącego zarówno niekomercyjnego jak i komercyjnego korzystania z utworów, takich jak

utwory architektoniczne lub rzeźby, wykonanych w celu umieszczenia ich na stałe w miejscach publicznych?

- silny pozytywny wpływ
- niewielki pozytywny wpływ
- brak wpływu
- niewielki negatywny wpływ
- silny negatywny wpływ
- nie mam zdania**

Proszę wyjaśnić:

Polska Izba Komunikacji Elektronicznej nie prowadzi działalności na którą bezpośredni wpływ miałyby powyższe regulacje i nie reprezentuje podmiotów działających na tym polu.

7. Czy w kontekście zagadnienia dotyczącego wyjątku na rzecz „panoramy”, istnieją jeszcze inne kwestie, które powinny zostać poddane pod rozważenie?

- tak
- nie**

Jeżeli tak, proszę wyjaśnić i w miarę możliwości wesprzeć odpowiedź danymi z rynku oraz innymi argumentami ekonomicznymi: