

Konsultacje publiczne dotyczące roli wydawców [w... prawnoautorskim łańcuchu wartości] oraz wyjątku na rzecz panoramy.

Rola wydawców [w prawnoautorskim łańcuchu wartości]

W swoim Komunikacie do Parlamentu Europejskiego, Rady i Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów „W kierunku nowoczesnych, bardziej europejskich ram prawa autorskiego” COM (2015) 626 *final*, Komisja Europejska postawiła sobie za cel stworzenie sprawnie funkcjonującego rynku dla prawa autorskiego. Warunkiem wstępnym do jego osiągnięcia ma być przyznanie uprawnionym swobody licencjonowania prawnoautorskich treści - w szczególności w środowisku cyfrowym - w zamian za uczciwą zapłatę.

Realizując powyższą ideę oraz wychodząc naprzeciw reakcjom zainteresowanych stron na Komunikat, Komisja zamierza zebrać opinie w przedmiocie zagadnienia, czy wydawcy gazet, czasopism, książek oraz czasopism naukowych działający w środowisku cyfrowym narażeni są na trudności spowodowane obecnym brzmieniem prawnoautorskich przepisów prawnych. Szczególnie istotne w tym kontekście stają się pytania o możliwość swobodnego licencjonowania treści przez uprawnionych oraz uzyskania zapłaty za korzystanie z tych treści. Materia ta nie była jak dotąd przedmiotem żadnych z konsultacji przeprowadzonych w ciągu ostatnich lat przez Komisję. Na obecnym etapie, Komisja chce przede wszystkim dowiedzieć się od wszystkich zainteresowanych stron, jaki wpływ na nich samych, na cały wydawniczy łańcuch wartości, na konsumentów/obywateli oraz przemysł kreatywny miałyby wprowadzenie nowego prawa pokrewnego na rzecz wydawców. Komisja zaprasza wszystkie zainteresowane podmioty do wyrażenia opinii i - jeżeli to jest możliwe - uzupełnienie jej danymi z rynku i argumentami ekonomicznymi. Zasadne - zdaniem Komisji - jest również zdiagnozowanie, czy potrzeba (lub jej brak) zmian zachodzi odmiennie w zależności od kategorii rynku wydawniczego, tj. czy sytuacja wydawców prasowych jest odmienna w porównaniu do sytuacji wydawców książkowych/naukowych. Inicjując powyższe działania, Komisja zapewni, że ewentualne zmiany legislacyjne pozostaną spójne z polityką Unii Europejskiej dotyczącą otwartego dostępu do wydań naukowych¹.

PYTANIA:

1. Na jakich podstawach prawnych opierają się Państwo w przypadku zamiaru pozyskania praw do celów publikacji materiałów w Państwa tytułach

prasowych lub innych treści i dalszego licencjonowania ich? (możliwa odpowiedź wielokrotnego wyboru)

- **nabycie praw od autora**
- **uzyskanie praw od autora na podstawie licencji (wyłącznej lub niewyłącznej)**
- samodzielnego prawa uregulowanego w prawie krajowym (np. prawa do dzieła zbiorowego)
- **prawo do dzieł stworzonych przez pracownika w ramach stosunku zatrudnienia (dzieła pracownicze)**
- nie ma związku
- inne

Jeżeli inne, proszę sprecyzować odpowiedź:

Proszę wyjaśnić:

2. Czy spotkali się Państwo z problemami dotyczącymi udzielania licencji na korzystanie z materiałów publikowanych w Państwa tytułach prasowych lub innych treści rozpowszechnianych w internecie spowodowanymi faktem, że licencjonowali Państwo albo mieli zamiar licencjonować prawa wcześniej przeniesione na Państwa przez autora (lub uzyskane od autora na podstawie licencji)?

- tak, często
- tak, czasami
- prawie nigdy
- **nigdy**
- nie mam zdania
- nie ma związku

Jeżeli tak, proszę wyjaśnić jakie to były problemy i przytoczyć przykłady ze wskazaniem na poszczególne państwo członkowskie oraz wskazać rodzaj licencjonowanych treści i licencjobiorcę:

3. Czy spotykali się Państwo z problemami z egzekwowaniem praw związanych z materiałami publikowanymi w Państwa tytułach prasowych albo innych treści rozpowszechnianych w internecie spowodowanymi faktem, że działali Państwo albo mieli zamiar działać w odniesieniu do praw wcześniej przeniesionych na Państwa przez autora (lub uzyskanych od autora na podstawie licencji)?

- tak, często

- tak, czasami
- prawie nigdy
- **nigdy**
- nie mam zdania
- nie ma związku

Jeżeli tak, proszę wyjaśnić jakie to były problemy i przytoczyć przykłady ze wskazaniem na poszczególne państwo członkowskie oraz wskazać rodzaj korzystania i domniemanego naruszenia:

4. Jaki wpływ na wydawców miałyby utworzenie nowego prawa pokrewnego w prawie Unii Europejskiej (w szczególności na możliwość udzielania przez nich licencji i ochronę treści przed naruszeniami, jak również na otrzymanie rekompensaty za korzystanie z utworu na podstawie wyjątku)?

- silny pozytywny wpływ
- niewielki pozytywny wpływ
- brak wpływu
- niewielki negatywny wpływ
- **silny negatywny wpływ**
- nie mam zdania

Proszę wyjaśnić:

Istotną podstawą działalności wielu publikujących w Internecie jest swoboda linkowania – wprowadzenie nowego prawa pokrewnego ograniczy tę swobodę. Prawo wyłączne oznacza konieczność indywidualnych negocjacji, co ograniczy możliwość podejmowania działalności polegającej na publikowaniu po obu stronach – z małymi i średnimi dysponentami takiego prawa niewielu podmiotom będzie opłacało się negocjować, a małe i średnie podmioty chcące korzystać z przedmiotów tych praw nie będą miały środków koniecznych na prowadzenie takich negocjacji. Wymusi to na nie ograniczenie lub zamknięcie działalności, dając jednocześnie pozytywny impuls dużym podmiotom lub rozwiązaniom kolektywnym – jak zbiorowy zarząd. Koncentracja na rynku i kolektywizacja praw w ręku OZZ ograniczy możliwość wydawców samodzielnego udzielania licencji, ochrony treści, czy otrzymywania rekompensaty.

5. Czy utworzenie nowego prawa pokrewnego na rzecz wydawców działających w ramach wszystkich kategorii sektora wydawniczego miałyby wpływ na autorów działających w sektorze wydawniczym, takich jak: dziennikarze, pisarze, fotografowie, menedżerowie informacji (researcherzy) (w szczególności na umowne relacje autorów z wydawcami, wynagrodzenie i rekompensatę za korzystanie z utworu na podstawie wyjątku)?



- silny pozytywny wpływ
- niewielki pozytywny wpływ
- brak wpływu
- niewielki negatywny wpływ
- **silny negatywny wpływ**
- nie mam zdania

Proszę wyjaśnić:

Autorzy postawieni wobec dodatkowego prawa wydawcy będą ograniczeni w możliwości samodzielnego dysponowania swoimi utworami. Taka eksploatacja będzie bowiem mogła stanowić wkroczenie w to dodatkowe prawo (już obecnie występują praktyczne wątpliwości czy i w jakim zakresie wydawca posiada swoje własne prawa do wydawania utworów nawet jeżeli autor nie przeniósł na wydawcę swoich praw). To dodatkowe prawo ułatwi też zawłaszczanie dzieł na wolnych licencjach oraz tych, do których autorskie prawa majątkowe już wygasły. Ponadto, autorzy chcący skorzystać z już istniejących treści będą zmuszeni do prowadzenia dodatkowych negocjacji - z kolejnym podmiotem, którego prawa zostaną powiązane z tymi treściami.

6. Czy utworzenie nowego prawa pokrewnego wyłącznie na rzecz wydawców prasy miałyby wpływ na autorów działających w sektorze wydawczym (jak powyżej)?
- silny pozytywny wpływ
 - niewielki pozytywny wpływ
 - brak wpływu
 - niewielki negatywny wpływ
 - **silny negatywny wpływ**
 - nie mam zdania

Proszę wyjaśnić:

Wobec trudności jednoznacznego zdefiniowania, a co za tym idzie odróżnienia wydawców prasy od innych wydawców uważamy, że odpowiedź na to pytanie nie różni się od odpowiedzi na pytanie poprzednie. W najlepszym przypadku, takie rozwiązanie będzie miało wyżej opisane negatywne skutki tylko w obszarze objętym zakresem definicji „wydawcy prasy”.

7. Czy utworzenie nowego prawa pokrewnego na rzecz wydawców działających w ramach wszystkich kategorii sektora wydawniczego miałyby wpływ na innych uprawnionych niż autorzy działający w sektorze wydawniczym?
- silny pozytywny wpływ
 - niewielki pozytywny wpływ

- o brak wpływu
- o niewielki negatywny wpływ
- o **silny negatywny wpływ**
- o nie mam zdania

Proszę wyjaśnić:

Konieczność negocjacji w celu skorzystania z cudzych dzieł we własnej pracy z dodatkowym podmiotem praw. Spowoduje to opisany już wyżej efekt wypierania z tego obszaru aktywności małych i średnich podmiotów. Co istotne, chodzi tu głównie o indywidualnych użytkowników Internetu, którzy w wyniku omawianego rozwiązania będą stymulowani w kierunku ograniczenia swojej działalności publikacyjnej.

8. Czy utworzenie nowego prawa pokrewnego wyłącznie na rzecz wydawców prasy miałoby wpływ na innych uprawnionych niż autorzy działający w sektorze wydawniczym?
- o silny pozytywny wpływ
 - o niewielki pozytywny wpływ
 - o brak wpływu
 - o niewielki negatywny wpływ
 - o **silny negatywny wpływ**
 - o nie mam zdania

Proszę wyjaśnić:

Wobec trudności jednoznacznego zdefiniowania, a co za tym idzie odróżnienia wydawców prasy od innych wydawców uważamy, że odpowiedź na to pytanie nie różni się od odpowiedzi na pytanie poprzednie. W najlepszym przypadku, takie rozwiązanie będzie miało wyżej opisane negatywne skutki tylko w obszarze objętym zakresem definicji „wydawcy prasy”.

9. Czy utworzenie nowego prawa pokrewnego na rzecz wydawców działających w ramach wszystkich kategorii sektora wydawniczego miałoby wpływ na badaczy lub instytucje naukowe lub badawcze?
- o silny pozytywny wpływ
 - o niewielki pozytywny wpływ
 - o brak wpływu
 - o niewielki negatywny wpływ
 - o **silny negatywny wpływ**
 - o nie mam zdania

Proszę wyjaśnić:

Badacze i instytucje naukowe zostaną dotknięte już wyżej opisanymi negatywnymi konsekwencjami, a ponadto będzie to stanowiło dodatkową przeszkodę w podejmowaniu przez nich badań, zwłaszcza w postaci bardziej innowacyjnej jaką jest maszynowa analiza tekstów i danych (text and data mining). Już obecnie wydawcy uzurpują sobie prawo do udzielania licencji na taką działalność, a to roszczenie zostanie wzmocnione po wprowadzeniu nowego prawa. Konieczność uzyskiwania licencji spowoduje w oczywisty sposób ograniczenie tej działalności lub zawężenie do obszaru, gdzie uzyskanie licencji będzie możliwe, co wpłynie na wiarygodność badań. Należy się także spodziewać negatywnych skutków dla dydaktyki, gdyż nauczyciele będą mieli mniejszą swobodę wykorzystywania cudzych treści w tworzeniu własnych materiałów, które obecnie swobodnie dystrybuują jako otwarte materiały edukacyjne.

10. Czy utworzenie nowego prawa pokrewnego wyłącznie na rzecz wydawców prasy miałyby wpływ na badaczy lub instytucje naukowe lub badawcze?

- o silny pozytywny wpływ
- o niewielki pozytywny wpływ
- o brak wpływu
- o niewielki negatywny wpływ
- o **silny negatywny wpływ**
- o nie mam zdania

Proszę wyjaśnić:

Wobec trudności jednoznacznego zdefiniowania, a co za tym idzie odróżnienia wydawców prasy od innych wydawców uważamy, że odpowiedź na to pytanie nie różni się od odpowiedzi na pytanie poprzednie. W najlepszym przypadku, takie rozwiązanie będzie miało wyżej opisane negatywne skutki tylko w obszarze objętym zakresem definicji „wydawcy prasy”.

11. Czy utworzenie nowego prawa pokrewnego na rzecz wydawców działających w ramach wszystkich kategorii sektora wydawniczego miałyby wpływ na dostawców usług internetowych (w szczególności jeżeli chodzi o możliwość uzyskiwania przez te podmioty licencji na korzystanie z prasy lub innych treści drukowanych)

- o silny pozytywny wpływ
- o niewielki pozytywny wpływ
- o brak wpływu
- o niewielki negatywny wpływ
- o **silny negatywny wpływ**
- o nie mam zdania

Proszę wyjaśnić:

Dostawcy usług internetowych, podobnie jak inni użytkownicy będą zmuszeni do podejmowania dodatkowych negocjacji i opłacania dodatkowych licencji, co wpłynie na ograniczanie przez nich działalności - zwłaszcza w przypadku małych i średnich podmiotów tego rodzaju.

12. Czy utworzenie nowego prawa pokrewnego wyłącznie na rzecz wydawców prasy miałoby wpływ na dostawców usług internetowych (w szczególności jeżeli chodzi o możliwość uzyskiwania przez te podmioty licencji na korzystanie z prasy lub innych treści drukowanych)?

- silny pozytywny wpływ
- niewielki pozytywny wpływ
- brak wpływu
- niewielki negatywny wpływ
- silny negatywny wpływ**
- nie mam zdania

Proszę wyjaśnić:

Wobec trudności jednoznacznego zdefiniowania, a co za tym idzie odróżnienia wydawców prasy od innych wydawców uważamy, że odpowiedź na to pytanie nie różni się od odpowiedzi na pytanie poprzednie. W najlepszym przypadku, takie rozwiązanie będzie miało wyżej opisane negatywne skutki tylko w obszarze objętym zakresem definicji „wydawcy prasy”.

13. Czy utworzenie nowego prawa pokrewnego na rzecz wydawców działających w ramach wszystkich kategorii sektora wydawniczego miałoby wpływ na konsumentów/ użytkowników końcowych/obywateli Unii Europejskiej?

- silny pozytywny wpływ
- niewielki pozytywny wpływ
- brak wpływu
- niewielki negatywny wpływ
- silny negatywny wpływ**
- nie mam zdania

Proszę wyjaśnić:

Naszym zdaniem nie można w sposób odpowiedzialny dzielić wszystkich użytkowników Internetu na producentów i konsumentów (użytkowników końcowych). Obecnie każdy może być jednocześnie jednym i drugim, bądź swobodnie zmieniać te role. Zakładając nawet, że istnieje taka kategoria użytkowników, którzy skupiają się lub ograniczają się do konsumowania treści, to oni także spotkają się z negatywnymi konsekwencjami, gdyż pośrednio dotkną ich konsekwencje opisane już wcześniej. Będą oni mieli mniejszy wybór treści i ich dostawców, a także będą łatwiejszymi ofiarami tzw. „copyright trollingu”, gdyż dodatkowe prawo wyłączne ułatwi stawianie enigmatycznych żądań.

14. Czy utworzenie nowego prawa pokrewnego wyłącznie na rzecz wydawców prasy miałoby wpływ na konsumentów/ użytkowników końcowych/obywateli Unii Europejskiej?

- silny pozytywny wpływ
- niewielki pozytywny wpływ
- brak wpływu
- niewielki negatywny wpływ
- silny negatywny wpływ**
- nie mam zdania

Proszę wyjaśnić:

Wobec trudności jednoznacznego zdefiniowania, a co za tym idzie odróżnienia wydawców prasy od innych wydawców uważamy, że odpowiedź na to pytanie nie różni się od odpowiedzi na pytanie poprzednie. W najlepszym przypadku, takie rozwiązanie będzie miało wyżej opisane negatywne skutki tylko w obszarze objętym zakresem definicji „wydawcy prasy”.

15. Czy przyznane wydawcom - przez przepisy krajowe - prawo do rekompensaty za niektóre sposoby korzystania online z ich treści ma jakikolwiek wpływ na Państwa działalność i jeżeli tak, to jaki?

- silny pozytywny wpływ
- niewielki pozytywny wpływ
- brak wpływu
- niewielki negatywny wpływ
- silny negatywny wpływ**
- nie mam zdania

Proszę wyjaśnić:

W Polsce brak jest na razie takiego prawa, ale mimo to wydawcy lub organizacje zbiorowego zarządzania już teraz mogą domagać się takiego wynagrodzenia (i tak czynią - czego przykładem jest standardowy regulamin rekomendowany przez Izbę Wydawców Prasy), powołując się na istniejące prawa wyłączne wykorzystując fakt, że nie jest jasny zakres przepisów o cytowaniu i przedruku.

16. Czy w kontekście zagadnienia roli wydawców w prawnoautorskim łańcuchu wartości oraz ewentualnego utworzenia nowego prawa pokrewnego na rzecz wydawców, istnieją jeszcze inne kwestie, które powinny zostać poddane pod rozważenie?

- tak**
- nie

Jeżeli tak, proszę wyjaśnić i w miarę możliwości wesprzeć odpowiedź danymi z rynku oraz innymi argumentami ekonomicznymi:

Już obecnie istniejące prawa pokrewne czy prawa *sui generis* powodują negatywne efekty stanowiąc utrudnienie dla twórców tworzących na podstawie już istniejących dzieł oraz użytkowników, którzy nie mają pewności czy ich korzystanie jest objęte dozwolonym użytkowaniem. Omawiane rozwiązanie spotęguje te problemy nie dając jednocześnie żadnej gwarancji, że przyniesie jakiegokolwiek korzyści.

Korzystanie utworów takich jak utwory architektoniczne lub rzeźby, wykonanych w celu umieszczenia ich na stałe w miejscach publicznych (wyjątek na rzecz „panoramy”)

Europejskie prawo autorskie zakłada, iż państwa członkowskie mogą przewidzieć wyjątki lub ograniczenia w przypadku korzystania z utworów takich jak utwory architektoniczne lub rzeźby, wykonanych w celu umieszczenia ich na stałe w miejscach publicznych (wyjątek „panoramy”)². Wyjątek ten został implementowany w większości państw członkowskich w granicach swobody pozostawionej im przez prawo Unii Europejskiej.

W swoim komunikacie do Parlamentu Europejskiego, Rady i Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów „W kierunku nowoczesnych, bardziej europejskich ram prawa autorskiego” COM (2015) 626 *final*, Komisja wskazała, że: „analizuje warianty i rozważy wniesienie wniosków legislacyjnych dotyczących unijnych wyjątków po to by doprecyzować obecnie istniejący wyjątek pozwalający na wykorzystanie utworów, które zostały wykonane w celu ostatecznego usytuowania w przestrzeni publicznej.”³

Zagadnienie wyjątku na rzecz „panoramy” nie zostało jak dotąd poruszone w ramach żadnych z konsultacji przeprowadzonych w ciągu ostatnich lat przez Komisję. Realizując zapowiedzi przedstawione w Komunikacie oraz wychodząc naprzeciw reakcjom zainteresowanych stron, Komisja zamierza zebrać opinie w kwestii, czy obecne regulacje odnoszące się do wyjątku na rzecz „panoramy” powodują problemy w kontekście Jednolitego Rynku Cyfrowego. Komisja zaprasza wszystkie zainteresowane podmioty do wyrażenia opinii i – jeżeli to jest możliwe – uzupełnienie jej danymi z rynku i argumentami ekonomicznymi.

2

Artykuł 5 ust. 3 lit. h dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym.

3

Komunikat „W kierunku nowoczesnych, bardziej europejskich ram prawa autorskiego” COM (2015) 626 *final*, s. 9.

PYTANIA:

1. Czy umieszczając w internecie wizerunki utworów, takich jak utwory architektoniczne lub rzeźby, wykonanych w celu umieszczenia ich na stałe w miejscach publicznych, spotkali się Państwo z problemami wynikającymi z tego, że utwory te są chronione przez prawo autorskie?

- tak, często**
- tak, czasami
- prawie nigdy
- nigdy
- nie mam zdania
- nie ma związku

Jeżeli tak, proszę określić jakie to były problemy i przytoczyć przykłady ze wskazaniem na poszczególne państwo członkowskie oraz zdefiniować jakiego typu dzieła problem dotyczył:

Na „prawo panoramy” w Polsce składają się przepisy prawa autorskiego o dozwolonym użytku wystawionych na widok publiczny utworów, o prawie do wizerunku, a także przepisy o dobrach osobistych i o ochronie danych osobowych. Ta mozaika przepisów w połączeniu z niejednoznacznością ich wszystkich z osobna powoduje, że każdy fotograf poważnie podchodzący do legalności publikowanych fotografii musiałby zaprzestać lub istotnie ograniczyć swoją działalność. W związku z powyższym, Fundacja Nowoczesna Polska dokłada starań, aby nie publikować „wizerunków” tego typu utworów bez dodatkowych zabezpieczeń prawnych.

2. Czy zapewniając dostęp *online* do wizerunków utworów, takich jak utwory architektoniczne lub rzeźby, wykonanych w celu umieszczenia ich na stałe w miejscach publicznych, spotkali się Państwo z problemami wynikającymi z tego, że utwory te są chronione przez prawo autorskie?

- tak, często**
- tak, czasami
- prawie nigdy
- nigdy
- nie mam zdania
- nie ma związku

Jeżeli tak, proszę określić jakie to były problemy i przytoczyć przykłady ze wskazaniem na poszczególne państwo członkowskie oraz zdefiniować jakiego typu dzieła problem dotyczył:

Patrz odp. na pyt. 1. Brak jest na gruncie polskiego prawa autorskiego sposobu na tanie, szybkie i pewne ustalenie, czy umieszczenie „wizerunku” utworu on-line nie spowoduje naruszenia. W przypadku publikacji on-line, konieczność przeanalizowania zakresu prawa panoramy w każdym państwie na świecie (z uwagi na ryzyko podpadnięcia pod jurysdykcję tego państwa w przyszłości w zw. np. z podróżami zarządu lub pracowników) powoduje, że Fundacja Nowoczesna Polska dokłada starań, aby nie publikować „wizerunków” tego typu utworów bez dodatkowych zabezpieczeń prawnych.

3. Czy korzystali Państwo z wizerunków utworów, takich jak utwory architektoniczne lub rzeźby, wykonanych w celu umieszczenia ich na stałe w miejscach publicznych, w kontekście Państwa działalności/branży, takiej jak: publikacje, dzieła audiowizualne lub reklama?
- tak, na gruncie licencji
 - **tak, na gruncie wyjątku**
 - nigdy
 - nie ma związku

Jeżeli tak, proszę przytoczyć przykłady ze wskazaniem na poszczególne państwo członkowskie oraz wskazać jakiej działalności/branży dotyczyły:

Fundacja Nowoczesna Polska przyjmuje, że istnienie prawa panoramy w przepisach prawa, choć towarzyszą temu liczne wątpliwości co do jego zakresu, oznacza, że jest jednak pewien obszar, w którym można się na te przepisy powoływać we własnej działalności. Uważamy, że pozyskiwanie na tego typu działalność licencji byłoby niewłaściwe, więc jedynym dopuszczalnym rozwiązaniem jest ograniczenie jej do rozmiarów minimalnych. W ramach swojej działalności, Fundacja Nowoczesna Polska decyduje się zatem niekiedy na wykorzystanie dostępnych na serwisie flickr.com fotografii na licencjach Creative Commons - na niektórych z nich występują wystawione w przestrzeni publicznej utwory (licencje CC nie obejmują tych utworów, gdyż odnoszą się do samych fotografii).

4. Czy udzielają Państwo licencji lub oferują licencje na korzystanie z utworów, takich jak utwory architektoniczne lub rzeźby, wykonanych w celu umieszczenia ich na stałe w miejscach publicznych?
- tak
 - **nie**
 - nie ma związku

J.

Jeżeli tak, proszę podać informacje o umowach licencyjnych (państwo członkowskie, licencjobiorcy, rodzaje korzystania objęte licencją, uzyskane dochody, etc.):

Możliwość zadania takiego pytania oznacza, że prawo panoramy uregulowane jest niewystarczająco – powinno ono powodować, że udzielanie takich licencji nie jest możliwe, gdyż nie jest objęte zakresem prawa wyłącznego.

5. Jaki wpływ na Państwa działalność miałyby wprowadzenie na poziomie europejskim wyjątku dotyczącego niekomercyjnego korzystania z utworów, takich jak utwory architektoniczne lub rzeźby, wykonanych w celu umieszczenia ich na stałe w miejscach publicznych?

- silny pozytywny wpływ
- niewielki pozytywny wpływ
- brak wpływu
- niewielki negatywny wpływ
- silny negatywny wpływ**
- nie mam zdania

Proszę wyjaśnić:

Obecnie obowiązujące w Polsce prawo panoramy nie zawiera zakazu komercyjnego korzystania z fotografii wystawionych na widok publiczny utworów. Wprowadzenie takiego „wyjątku” byłoby ograniczeniem już i tak bardzo wąskiego prawa panoramy.

6. Jaki wpływ na Państwa działalność miałyby wprowadzenie na poziomie europejskim wyjątku dotyczącego zarówno niekomercyjnego jak i komercyjnego korzystania z utworów, takich jak utwory architektoniczne lub rzeźby, wykonanych w celu umieszczenia ich na stałe w miejscach publicznych?

- silny pozytywny wpływ**
- niewielki pozytywny wpływ
- brak wpływu
- niewielki negatywny wpływ
- silny negatywny wpływ
- nie mam zdania

Proszę wyjaśnić:

Zakładając, że proponowane rozwiązanie pozbawione byłoby dotychczasowych wątpliwości związanych z korzystaniem z prawa panoramy, to efekt byłby pozytywny. Jednak już sposób postawienia pytania (mowa tam o „wyjątku”, a nie o wyraźnym wyłączeniu spod zakresu prawa wyłącznego) rodzi wątpliwości, czy pytający dobrze rozumie wyzwania na drodze do tego celu.

7. Czy w kontekście zagadnienia dotyczącego wyjątku na rzecz „panoramy”, istnieją jeszcze inne kwestie, które powinny zostać poddane pod rozważenie?

- **tak**
- nie

Jeżeli tak, proszę wyjaśnić i w miarę możliwości wesprzeć odpowiedź danymi z rynku oraz innymi argumentami ekonomicznymi:

Dobre prawo panoramy powinno być wyraźnym wyłączeniem spod zakres praw wyłącznych, a nie „wyjątkiem” i powinno kompleksowo obejmować nie tylko prawa autorskie do utworów, ale też prawo do wizerunku przy uwzględnieniu dóbr osobistych i danych osobowych.

**FUNDACJA
NOWOCZESNA POLSKA**
ul. Marszałkowska 84/92-10k.125
00-514 WARSZAWA

PREZES
Jacek Lipiński

PREZES
Jaroslav Lipzyc