

Warszawa, 20 grudnia 2013 r.

Konsultacje społeczne dotyczące reformy europejskiego prawa autorskiego

I. Zakres i ochrona praw oraz funkcjonowanie jednolitego rynku UE

I.1. Terytorialność prawa autorskiego

Pomimo znacznego stopnia harmonizacji prawa autorskiego i praw pokrewnych dokonanej w dyrektywach Unii Europejskiej, zakres ochrony przyznanej uprawnionym w krajowych przepisach jest ograniczony do terytorium danego państwa członkowskiego. Co prawda uprawniony może udzielić licencji na wiele terytoriów, to jednak w praktyce mechanizmy licencyjne obejmują terytorium co najwyżej kilku państw członkowskich. Utrudnia to powstanie w Unii Europejskiej prawdziwie jednolitego rynku cyfrowego. Skutkiem tego jest znaczne zróżnicowanie świadczonych w poszczególnych państwach członkowskich usług zapewniających legalny dostęp do chronionych utworów oraz terytorialne ograniczenia przy korzystaniu z tych usług z terytoriów innych państw członkowskich.

Jedną z przyczyn tego stanu rzeczy może być fakt, iż przepisy dyrektywy 2001/29/WE o prawie autorskim w społeczeństwie informacyjnym nie precyzują, jaki jest terytorialny zakres korzystania z utworu (bądź przedmiotu prawa pokrewnego) polegającego na jego publicznym udostępnianiu *online*, tj. „w taki sposób, aby każdy miał do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym” (art. 3 ust. 1 i 2 dyrektywy 2001/29/WE).

Dodatkowo, wskazany sposób korzystania stanowi odrębne pole eksploatacji od zwielokrotniania utworu (art. 2 dyrektywy 2001/29/WE). Tymczasem, z technicznego punktu widzenia, udostępnienie utworu *online* wymaga jego równoczesnego zwielokrotnienia, co oznacza konieczność uzyskania zezwolenia na dwóch różnych polach eksploatacji, czasem od różnych podmiotów.

1. *Czy terytorialny charakter prawa autorskiego stanowi utrudnienie przy świadczeniu bądź dostępie do legalnych usług online, zarówno z punktu widzenia licencjodawców, licencjobiorców jak i użytkowników końcowych (konsumentów)?*
2. *Jakie trudności wiążą się z brakiem określenia terytorialnego zakresu korzystania z utworu w taki sposób, aby każdy miał do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym?*

Internet jako medium, nie posiada określonego terytorium. Dotychczasowy sposób licencjonowania na określone terytoria jest zatem nieprzydatny. Bardziej odpowiednim wydaje się być stosowanie zamiast terytorium kryterium językowego, oceniającego dostęp do treści grupom (krajom) posiadającym dane języki jako urzędowe.

3. *Jakie trudności wiążą się z koniecznością uzyskania zezwolenia na dwóch polach eksploatacji (zwielokrotnianie i publiczne udostępnianie) w celu udostępniania utworów online?*

Aby udostępnić utwór online należy uzyskać zgodę uprawnionego na:

- zwielokrotnienie (digitalizację),
- wprowadzenie do pamięci komputera,
- publicznym udostępnianiu online, tj. „w taki sposób, aby każdy miał do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym”

przy czym należy pamiętać, że większość utworów powstałych w XX wieku nie obejmuje tych pól w umowach pracowniczych i umowach o przeniesienie praw materialnych wówczas zawieranych.

Wszelkie formy cyfrowe zwielokrotniania utworów z XX wieku podlegają zatem zasadom zakupu lub licencji i wymagają uzyskania zgody i udzielenia licencji przez uprawnionego lub właściwą OZZ.

4. *W jaki sposób te utrudnienia mogą zostać wyeliminowane bądź ograniczone, tak aby poprawić dostępność legalnych treści w formatach cyfrowych we wszystkich państwach Unii Europejskiej przy równoczesnym zapewnieniu odpowiedniej ochrony dla uprawnionych? Czy konieczna jest tu i jak powinna w tym wypadku wyglądać interwencja unijnego ustawodawcy?*
5. *Czy rozwiązaniem problemu terytorialnego charakteru prawa autorskiego mogłoby być wprowadzenie jednolitego prawa autorskiego obowiązującego w całej UE, które zastąpiłoby dotychczasowe prawa krajowe?*

Wprowadzeniu jednolitego prawa autorskiego w całej UE, powinno towarzyszyć ujednolicenie zasad dozwolonego użytku jak i kar za naruszenie prawa. Poziom stawek autorskich może być zróżnicowany w poszczególnych krajach jednak w przypadku eksportu praw autorskich wysokość stawek autorskich nie powinna być obniżana poniżej cen lokalnych (dumping) aby nie niszczyć tym rynków twórczości innego kraju.

Oraz ujednolicenie opłat z czystych nośników i reprografii, zasad ich pobierania (dotyczą tych samych nośników i urządzeń), repartycji oraz rodzaju urządzeń nimi objętych. Należy uwzględnić postęp technologii, spadek cen nośników i urządzeń, oraz wzrost ich pojemności jako czynniki obniżające poziom wpływów z tego tytułu.

I.2. Problem odesłań i przeglądarek internetowych

W ostatnim czasie na gruncie prawa unijnego pojawiły się wątpliwości co do charakteru odesłań (linków) zamieszczanych na stronach internetowych, prowadzących do zasobów znajdujących się na innych stronach. Do Trybunału Sprawiedliwości UE skierowano kilka pytań prejudycjalnych, mających na celu ustalenie, czy zamieszczenie odesłania do chronionego utworu jest równoznaczne z jego publicznym komunikowaniem lub publicznym udostępnieniem w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 2 dyrektywy 2001/29/WE¹.

Do TSUE trafiło też pytanie prejudycjalne dotyczące tymczasowych kopii utworów tworzonych w pamięci komputera przez przeglądarkę internetową podczas wyświetlania stron internetowych². Trybunał będzie w tej sprawie oceniać, czy takie kopie mieszczą się w ramach wyjątku określonego w art. 5 ust. 1 dyrektywy 2001/29/WE³.

6. *Czy korzystanie z utworów w sposób opisany powyżej (linkowanie oraz zwielokrotnianie w pamięci komputera przez przeglądarkę internetową) powinno być uzależnione od zgody uprawnionego? Czy prawo europejskie powinno w sposób wyraźny określać sytuacje bądź warunki, po spełnieniu których taka zgoda nie jest konieczna? Jeśli tak, jak powinna, Państwa zdaniem, wyglądać taka regulacja ?*

Linkowanie oraz zwielokrotnienie przez przeglądarkę internetową nie powinno wymagać zgody uprawnionego, natomiast zwielokrotnianie w pamięci komputera

1 Sprawy C-466/12 Svensson, C-348/13 Bestwater International oraz C-279/13 C More Entertainment.

2 Sprawa C-360/13 Public Relations Consultants Association.

3 Jego odpowiednikiem w polskich przepisach jest art. 23¹ ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

powinno wiązać się z niewielką opłatą licencyjną w postaci abonamentu na wzór TV, pobieraną od dostawców usług internetowych na rzecz uprawnionych.

I.3. Wyczerpanie prawa

Zgodnie z tzw. zasadą wyczerpania prawa, określoną w art. 4 ust. 2 dyrektywy 2001/29/WE⁴, w przypadku pierwszej sprzedaży danego przedmiotu lub innego przeniesienia własności na obszarze UE przez podmiot praw autorskich lub za jego zezwoleniem, wyczerpuje się prawo do rozpowszechniania egzemplarza utworu na tym obszarze. Oznacza to, iż uprawniony nie ma wpływu na dalszy obrót tym egzemplarzem.

Zasada ta ma zastosowanie wyłącznie do utworów wprowadzanych do obrotu na fizycznych nośnikach. Znajduje to potwierdzenie w treści motywu 28⁵ oraz przepisu art. 3 ust. 3 dyrektywy⁶. Komisja Europejska poddaje pod rozagę możliwość rozszerzenia zasady wyczerpania prawa na utwory rozpowszechniane w formie cyfrowej⁷. W tym celu należy przeanalizować praktyczne konsekwencje takiego rozwiązania – zarówno dla uprawnionych jak i dla usługodawców pośredniczących w dystrybucji utworów oraz konsumentów.

7. *Czy zasada wyczerpania prawa powinna mieć zastosowanie w przypadku nabycia kopii utworu w postaci cyfrowej, a jeśli tak – w jaki sposób mogłaby odbywać się jego dalsza dystrybucja?*

Zasada wyczerpania prawa na utwory rozpowszechniane w formie cyfrowej powinna mieć zastosowanie wyłącznie w przypadku licencji CC lub GNU, zgodnie z wolą uprawnionego. Inaczej autor zostanie pozbawiony wbrew swojej woli należnego mu wynagrodzenia za korzystanie z jego utworu.

I.4. Rejestr utworów

Zgodnie z art. 5 ust. 2 Konwencji berneńskiej o ochronie dzieł literackich i artystycznych, korzystanie w danym państwie – stronie tej Konwencji z praw autorskich przysługujących twórcy utworu powstałego w innym państwie nie wymaga spełnienia żadnych formalności. W praktyce w wielu państwach zasadą tą objęto także twórców krajowych⁸.

W związku z rozwojem technologii cyfrowych, ułatwiających eksploatację utworów, coraz częściej zwraca się uwagę na korzyści płynące z systemów ich rejestracji – niekoniecznie obligatoryjnych. Przykładem takiego systemu jest powstająca obecnie baza danych utworów osieroconych, do której utworzenia zobowiązany został Urząd Harmonizacji Rynku Wewnętrznego (OHIM)⁹. Istnieje też wiele baz danych stworzonych przez producentów, wydawców, organizacje zbiorowego zarządzania czy biblioteki.

4 Por. art. 51 ust. 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

5 Stanowi on, iż ochrona prawa autorskiego na mocy dyrektywy 2001/29/WE obejmuje wyłączne prawo do kontrolowania dystrybucji utworu w postaci materialnego nośnika.

6 Zgodnie z tym przepisem, czynności publicznego komunikowania i udostępniania utworów nie powodują wyczerpania praw w zakresie publicznego komunikowania i udostępniania.

7 Warto przypomnieć, iż TSUE potwierdził, że zasada wyczerpania prawa ma zastosowanie do kopii programów komputerowych nabytych w postaci elektronicznej (pobranych ze strony internetowej a więc bez użycia fizycznego nośnika). Stanowisko to zostało jednak wyrażone w oparciu o przepisy dyrektywy 2009/24/WE w sprawie ochrony prawnej programów komputerowych i nie wpływa ono na ograniczenie zasady wyczerpania prawa określonej

8 Por. art. 1 ust. 4 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

9 Por. art. 3 ust. 6 dyrektywy 2012/28/EU w sprawie niektórych dozwolonych sposobów korzystania z utworów osieroconych.

8. *Czy stworzenie na szczeblu UE systemu rejestracji utworów usprawniłoby ich identyfikację i licencjonowanie? Jakie byłyby zalety i wady takiego systemu? W jaki sposób taki system mógłby funkcjonować, w szczególności – jakie należałoby wprowadzić zachęty dla uprawnionych do rejestrowania utworów w tym systemie?*

Rejestracja utworów przez autora, czy uprawnionego, powinna uwzględniać jego interesy twórcze i ekonomiczne. Różnorodność tych potrzeb zależna od charakteru działalności poszczególnych twórców danego gatunku twórczości, poczynając od kierowania oferty do różnych grup odbiorców, różnych sposobów wyceny, rodzajów praw (Right Managed, Royalty Free), obsługi językowej, fakturowania itp... kończąc na konieczności bezobsługowego licencjonowania przy niskiej marży.

Zalety – jeżeli będzie darmowa rejestracja i licencjonowanie bez marży, język polski i inne

Wady – mała elastyczność dużego systemu w dostosowywaniu do potrzeb twórców i rynku

Dużą zachętą byłaby możliwość indywidualnego zarządzania, dokonywania zmian w opisach, i danych osobowych, aktualizacji, ustalania cen i warunków licencjonowania, pomoc w języku polskim,

9. *Czy i w jaki sposób UE powinna wspierać tworzenie jednolitych „identyfikatorów” dla utworów, które umożliwiałyby współpracę i przepływ informacji pomiędzy różnymi bazami danych?*

Stworzenie na szczeblu UE systemu jednolitych „identyfikatorów” dla utworów, które umożliwiałyby współpracę z organizacjami autorów z różnych krajów, umożliwi rejestrację, wymianę i udostępnianie ich repertuaru. Darmowy program opisu po polsku z tłumaczem na angielski i inne języki z możliwością integracji do przeglądarki czy innego systemu - API .

I.5. Czas ochrony

Art. 7 ust. 1 Konwencji berneńskiej wprowadził minimalny okres ochrony praw autorskich. Przepis ten przewiduje, że ochrona wygasa po upływie 50 lat po śmierci twórcy. W prawie UE okres ten przedłużono do 70 lat po śmierci twórcy¹⁰.

Także w stosunku do określonych w prawie międzynarodowym okresów ochrony praw pokrewnych w niektórych przypadkach przepisy UE wprowadziły dłuższe terminy. Art. 17 Traktatu WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach wprowadził 50 letni czas ochrony¹¹. W prawie UE – w przypadku fonogramów oraz wykonń muzycznych – okres ten wydłużono do 70 lat¹². Natomiast 20-letni czas ochrony nadeń wprowadzony art. 14 Konwencji rzymskiej o ochronie wykonawców, producentów fonogramów oraz organizacji nadawczych, w przepisach UE wydłużono do 50 lat¹³.

10 Art. 1 i 2 dyrektywy 2006/116/WE w sprawie czasu ochrony prawa autorskiego i niektórych praw pokrewnych. Por. art. 36 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

11 Por. też art. 89 i art. 95 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

12 Dyrektywą 2011/77/UE dotyczącą zmiany dyrektywy 2006/116/WE. Zmiana ta nie została jeszcze implementowana w prawie polskim.

13 Art. 3 ust. 4 dyrektywy 2006/116/WE. Por. też art. 98 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

10. Czy obowiązujące obecnie okresy ochrony poszczególnych praw w dalszym ciągu znajdują uzasadnienie?

TAK

... „Prawa autorskie są gospodarczą podstawą przemysłu kreatywnego, ponieważ pobudzają innowację, twórczość, inwestycje i produkcję. Prawo autorskie to ważne narzędzie służące do wynagradzania branży kreatywnej za jej pracę”... [DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY 2012/28/UE]

I.6. Prawo do wynagrodzenia dla twórców i wykonawców

Oprócz katalogu praw wyłącznych przyznanych w prawie UE twórcom i artystom wykonawcom, niektóre przepisy przyznają uprawnionym niezbywalne prawo do wynagrodzenia, niezależnie od przeniesienia przez nich praw na producenta, np. w przypadku najmu egzemplarzy filmów¹⁴.

11. Czy prawo UE powinno przewidywać inne przypadki wynagrodzenia przysługującego twórcom i artystom wykonawcom z tytułu określonej eksploatacji, niezależnie od przeniesienia przez nich praw? Jeśli tak, to w przypadku jakich form eksploatacji ?

- **Droit de suite (art. 19 ust. 1, art. 19.1),**
- **Czystych nośników (art. 20 ust. 2–4),**
- **Reprografii (art. 20.1),**
- **Odpłatne udostępnianie z fragmentów utworu przez ośrodki informacji i dokumentacji. (art. 30 ust. 2)**
- **korzystanie z opublikowanych utworów przez instytucje naukowe i oświatowe w celach dydaktycznych lub badawczych oraz sporządzanych w tym celu egzemplarzy fragmentów utworu;**
- **wyświetlanie, najem, nadawanie, reprodukcja – utworów zamówionych do utworu audiowizualnego (art. 70 ust. 3)**
- **Najmu egzemplarzy (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego z dnia 12 grudnia 2006 r. 2006/115/WE**
- **„Użyczenie”**
- **Wprowadzenie do pamięci komputera przy eksploracji tekstów i danych;**

I.7. Ochrona praw

Dyrektywa 2004/48/WE w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej dokonała harmonizacji zasad dochodzenia roszczeń na drodze cywilnoprawnej w przypadkach naruszeń tych praw. W ostatnio prowadzonych konsultacjach społecznych, zarówno przez Komisję Europejską¹⁵, jak i MKiDN¹⁶, zwracano uwagę na nieefektywność tych procedur w przypadku naruszeń dokonywanych

14 Art. 5 dyrektywy 2006/115/WE; por. też art. 70 ust. 2¹ ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

15 http://ec.europa.eu/internal_market/consultations/2012/intellectual-property-rights_en.htm

16 <http://www.prawoautorskie.gov.pl/pages/posts/podsumowanie-konsultacji-spoecznych-w-sprawie-cywilnych-srodkow-egzekwowania-praw-wlasnosci-intelektualnej-434.php>

w internecie. Z drugiej strony podnoszona jest konieczność zachowania odpowiedniej równowagi pomiędzy poszczególnymi prawami podstawowymi, do których należy zarówno prawo własności (w tym intelektualnej), jak i prawo do prywatności czy ochrony danych osobowych. W tym kontekście w szczególności istotne staje się skuteczne egzekwowanie praw naruszanych na skalę komercyjną.

12. Jakie działania należy podjąć na szczeblu UE aby zapewnić skuteczne egzekwowanie praw własności intelektualnych w przypadku naruszeń dokonywanych na skalę komercyjną, w szczególności w internecie?

Przestępstwa o naruszenie praw autorskich należy ścigać w taki sam sposób jak kradzieże i włamania do banków oraz inne przestępstwa naruszające cudzą własność. Ze względu na skomplikowane przepisy prawa autorskiego należy utworzyć we wszystkich krajach UE wyspecjalizowany organ typu Interpol zajmujący się ściganiem naruszeń praw autorskich, oraz utworzyć oddziały sądów od praw autorskich. Ustalenie w UE jednakowych, wysokich kar za nie podpisanie utworu nazwiskiem autora i nie podaniu źródła powinno zapobiegać powstawaniu utworów osieroconych i w dalszej konsekwencji zmniejszyć ilość naruszeń praw majątkowych.

13. Jaka powinna być rola pośredników (zarówno usługodawców internetowych jak i dostawców reklam, podmiotów obsługujących płatności czy rejestrujących domeny internetowe) przy zwalczaniu tego rodzaju naruszeń?

Dostawcy usług internetowych i wszystkie podmioty czerpiące zyski pośrednio z treści przekazywanych za ich pośrednictwem czy udziałem, których sami nie wytwarzają, powinni ponosić część kosztów na tworzenie treści. Można sobie łatwo wyobrazić świat internetu bez treści przypominający monitoring przemysłowy. Konsumenci tworzący własne treści mają prawo decydować o sposobach ich udostępniania i wykorzystywania, natomiast korzystając z cudzych treści (utworów) powinni uzyskać zgodę uprawnionych, opłacić stosowne prawa i umieszczać informacje i ich twórcach i pochodzeniu (źródle). Dostawcy powinni przyjąć na siebie większą odpowiedzialność za naruszenia, oraz sami blokować strony i serwisy wykorzystujące i udostępniające nielegalne treści.

14. W jaki sposób zapewnić równowagę pomiędzy skuteczną ochroną praw własności intelektualnej w sieci a prawem do prywatności i ochroną danych osobowych?

W chwili obecnej można zauważyć w stosowanej praktyce istotną przewagę praw do ochrony danych osobowych nad prawami do ochrony praw autorskich i obowiązku informacyjnego (Art 80 ust. 3). Uzyskanie równowagi wymaga uniemożliwienie świadkom, dostawcom usług i pośrednikom, uchylanie się od tego obowiązku pod rygorem uczestniczenia w procesie naruszania prawa, jako paserzy.

II. Dozwolony użytek

II. 1. Część ogólna

Wyjątki i ograniczenia praw wyłącznych, zwane też dozwolonym użytkowaniem, umożliwiają korzystanie z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, w określonych celach i określonym zakresie, bez zgody uprawnionych. W prawie międzynarodowym wprowadzono zasadę, zgodnie z którą dozwolony użytek powinien być ograniczony do pewnych szczególnych przypadków oraz nie powinien stać w sprzeczności z normalnym wykorzystaniem utworu (lub przedmiotu prawa pokrewnego) ani w sposób

nieuzasadniony naruszać prawowitych interesów uprawnionego¹⁷. Określa się ją mianem trójstopniowego testu.

Przepisy dyrektyw UE przewidują zamkniętą listę wyjątków¹⁸, z których większość jest opcjonalna, tj. państwa członkowskie nie mają obowiązku ich wprowadzenia w prawie krajowym¹⁹. Powoduje to, że dozwolony użytek jest w przepisach krajowych poszczególnych państw członkowskich implementowany w sposób niejednorodny, przez co takie samo działanie może być – w zależności od państwa członkowskiego – kwalifikowane jako dopuszczalne bądź niedozwolone. Oznacza to też, że korzystanie z utworu (przedmiotu prawa pokrewnego) w ramach dozwolonego użytku musi być ograniczone do terytorium państwa członkowskiego, na podstawie którego przepisów się ono odbywa²⁰.

Ponadto w większości przypadków w przepisach UE powielono wprowadzony w konwencjach międzynarodowych trójstopniowy test²¹, tym samym wyraźnie zobowiązując państwa członkowskie do respektowania określonych w nim zasad podczas implementacji bądź stosowania wyjątków przewidzianych w dyrektywach²².

15. Czy przepisy UE powinny zobowiązywać państwa członkowskie do wprowadzenia wszystkich (bądź wybranych) wyjątków w prawie krajowym?

Przepisy UE powinny być jednakowe we wszystkich państwach członkowskich pod warunkiem, że wszystkie państwa członkowskie wprowadzą jednakowy STATUS TWÓRCY zapewniający ich twórcom jednakowe w UE przywileje w zamian za prawo dozwolonego użytku.

16. Jakie przypadki dozwolonego użytku należałoby usunąć, a jakie dodać do obecnego katalogu wyjątków, określonego w dyrektywach UE?

DYREKTYWA 2001/29/WE Artykuł 5
Wyjątki i ograniczenia

1. Tymczasowe czynności zwielokrotniania określone w art. 2, które mają charakter przejściowy lub dodatkowy, które stanowią integralną i podstawową część procesu technologicznego i których jedynym celem jest umożliwienie:

a) transmisji w sieci wśród osób trzecich przez pośrednika, lub

b) legalnego korzystania

z utworu lub innego przedmiotu objętego ochroną i które nie mają odrębnego znaczenia ekonomicznego, będą wyłączone z prawa do zwielokrotniania określonego w art. 2.

17 Art. 9 ust. 2 Konwencji berneńskiej, art. 13 Porozumienia w sprawie handlowych aspektów praw własności intelektualnej (TRIPS), art. 10 ust. 2 Traktatu WIPO o prawie autorskim, art. 16 ust. 2 Traktatu WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach.

18 Art. 5 i 6 dyrektywy 2009/24/WE, art. 6 i 10 dyrektywy 2006/115/WE w sprawie prawa najmu i użyczenia oraz niektórych praw pokrewnych prawu autorskiemu w zakresie własności intelektualnej, art. 6 i 9 dyrektywy 96/9/WE w sprawie ochrony prawnej baz danych, art. 5 dyrektywy 2001/29/WE.

19 W Polsce prawie wszystkie przypadki dozwolonego użytku określone w dyrektywach UE zostały implementowane.

20 Wyjątkiem jest korzystanie w ramach dozwolonego użytku z utworów osieroconych – por. art. 4 dyrektywy 2012/28/UE.

21 Art. 6 ust. 3 dyrektywy 2009/24/UE, art. 10 ust. 3 dyrektywy 2006/115/WE, art. 6 ust. 3 dyrektywy 96/9/WE, art. 5 ust. 5 dyrektywy 2001/29/WE.

22 Por. art. 35 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

„i które nie mają odrębnego znaczenia ekonomicznego”,

Oznacza to, że wszelkie usługi transmisji danych czerpiące korzyści materialne bezpośrednio, lub pośrednio z tego procesu, nie *będą wyłączone z prawa do zwielokrotniania określonego w art. 2.*

Należy dodać Art 23.2 UPAiPP

Systemy teleinformatyczne (Pośrednicy) świadczący usługi transmisji danych chronionych prawem autorskim, lub sprzedający urządzenia do korzystania z tych usług powinni podlegać opłatom od tych usług na FPT MKiDN i od czystych nośników na rzecz twórców pobieranym przez OZZ.

(Państwa Członkowskie zapewnią, aby) podmioty praw autorskich mogą(ły) wnioskować o wydanie nakazu przeciwko pośrednikom, których usługi są wykorzystywane przez stronę trzecią w celu naruszenia praw autorskich lub pokrewnych (Art. 8. ust.3 DYREKTYWA 2001/29/WE)

Należne uprawnionemu wynagrodzenie za korzystanie z wyjątków powinny, jako prawa niezbywalne, przypadać twórcy lub wykonawcy pomimo przeniesienia praw materialnych do utworu, lub udzielenia licencji wyłącznej innemu podmiotowi.

17. Czy przepisy prawa UE o dozwolonym użytku powinny być sformułowane w sposób bardziej elastyczny, czy też bardziej precyzyjny niż obecnie? W jaki sposób powinno to zostać dokonane i w odniesieniu do których wyjątków?

Przepisy UE powinny precyzyjnie określać podmioty uprawnione, rodzaj i zakres stosowania wyjątków. W stosunku do wyjątków przy których twórcy lub wykonawcy należy się wynagrodzenie należy wskazać OZZy jako uprawnionego do pobierania tego wynagrodzenia i otrzymywania stosownych informacji, chyba że w umowie zawartej z uprawnionym jest ono wyższe niż w tabelach OZZ (o czym należy poinformować właściwą OZZ).

18. Czy terytorialne ograniczenie możliwości korzystania z wyjątków i ograniczeń stanowi w Państwa opinii problem, a jeśli tak – w jaki sposób mógłby on zostać rozwiązany?

Różnice w przepisach prawa dotyczących wyjątków w poszczególnych krajach UE powodują niepewność prawną wśród użytkowników, jak i licencjodawców. Ujednolicenie przepisów jest wskazane i powinno korzystnie wpłynąć na licencjonowanie transgraniczne.

II. 2. Dozwolony użytek publiczny

W 2013 r. w ramach prac Forum Prawa Autorskiego odbyła się dyskusja na temat przepisów o dozwolonym użytku publicznym w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Podczas tej dyskusji oraz w towarzyszących jej konsultacjach społecznych podawano przykłady trudności i wątpliwości, jakie pojawiają się przy okazji ich stosowania²³.

Te problemy, które wynikają ze sposobu implementacji przepisów UE do polskiej ustawy, MKiDN będzie starać się rozwiązać przy okazji nowelizacji ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, której projekt zostanie opublikowany w pierwszym półroczu 2014 r.

23 Materiały z dyskusji na Forum Prawa Autorskiego oraz wyniki konsultacji społecznych można znaleźć na stronie internetowej: <http://www.prawoautorskie.gov.pl/pages/strona-glowna/zmiany-w-prawie/prawo-autorskie/forum-prawa-autorskiego.php>.

Natomiast w ramach dyskusji o europejskim prawie autorskim należy przyjrzeć się sposobowi sformułowania przepisów o wyjątkach w dyrektywach UE, w szczególności w dyrektywie 2001/29/WE.

W ogłoszonych przez Komisję Europejską konsultacjach zwrócono przede wszystkim uwagę na wyjątki dotyczące bibliotek i archiwów, nauczania i badań naukowych oraz niepełnosprawności. Podniesiono także problemy związane z eksploracją tekstów i danych oraz treściami tworzonymi przez użytkowników. Kwestie te nie zostały uregulowane w dyrektywie.

II.2.1. Biblioteki i archiwa

Wyjątek dotyczący „tradycyjnych” wypożyczeń bibliotecznych został wprowadzony w art. 6 dyrektywy 2006/115/WE. Przewiduje on możliwość ustanowienia odstępstwa od wyłącznego prawa do użyczania oryginałów i powielonych egzemplarzy chronionych utworów²⁴. Twórcy powinni otrzymać jednak z tego tytułu wynagrodzenie²⁵.

Art. 5 ust. 2 lit. c) dyrektywy 2001/29/WE upoważnia ogólnodostępne biblioteki, instytucje edukacyjne i muzea, jak również archiwa, do dokonywania szczególnych czynności zwielokrotniania, nie zmierzających do osiągania korzyści majątkowych. Przepis ten umożliwia wykonywanie kopii utworów w celu zachowania i ochrony zbiorów wymienionych instytucji²⁶.

Natomiast zgodnie z art. 5 ust. 3 lit. n) dyrektywy 2001/29/WE instytucje te są upoważnione do udostępniania utworów indywidualnym osobom, do celów badań lub studiów, przy wykorzystaniu terminali znajdujących się w pomieszczeniach tych jednostek. Wyjątek obejmuje jednak tylko utwory „nie podlegające zasadom zakupu lub licencji”, co budzi wątpliwości interpretacyjne²⁷. Ponadto nie upoważnia on do udostępniania utworów przez internet, co wprost potwierdzono w treści motywu 40 preambuły dyrektywy.

19. W jaki sposób powinny zostać sformułowane przepisy UE dotyczące korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych przez biblioteki i archiwa, w szczególności:

a. w zakresie ochrony własnych zbiorów tych instytucji, w tym ich digitalizacji;

Utwory o których mówi Dyrektywa 2001/29/WE powstały przed 2002r, w większości w okresie kiedy w umowach pracowniczych i o przeniesienie praw majątkowych cyfrowe pola eksploatacji, takie jak zwielokrotnianie (digitalizacja) wprowadzenie do pamięci komputera, internet nie były znane lub stosowane. Domniemywać należy, że nabywcy praw majątkowych (pracodawcy) nie przenieśli na w/w instytucje tych praw skoro sami ich nie mieli. Zatem prawa te pozostają nadal w posiadaniu uprawnionych i każdorazowo wymagają zgody na ich wykorzystanie.

Należy nadmienić, że dotychczasowe praktyki polskich posiadaczy zbiorów i egzemplarzy utworów (biblioteki, archiwa, muzea, itp..) choć weszli legalnie w ich posiadanie są niezgodne z prawem w zakresie pól eksploatacji, które w owym czasie nie istniały lub nie były uwzględnione w umowach o przeniesienie praw autorskich

24 Por. art. 28 pkt 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

25 Wprowadzenie w Polsce wynagrodzenia z tytułu wypożyczeń bibliotecznych było przedmiotem dyskusji w ramach Forum Prawa Autorskiego.

26 Por. art. 28 pkt 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

27 Kwestia to została podniesiona w pytaniu prejudycjalnym przed TSUE (sprawa C-117/13 Technische Universität Darmstadt). Sąd niemiecki skierował w tej sprawie pytanie: *Czy zasady zakupu lub licencji w rozumieniu art. 5 ust. 3 lit. n) dyrektywy 2001/29/WE obowiązują w przypadku, gdy właściciel prawa proponuje wymienionym tam instytucjom zawarcie umów licencyjnych o korzystanie z dzieła na odpowiednich warunkach?*

(Art 41 ust. 2. ust. 4, i Art 53. UPAiPP). Szczególnie w zakresie cyfrowych wykorzystywań.

Ponadto, oryginały utworów plastycznych, fotograficznych, literackich, dziennikarskich, nagrań muzycznych, dźwiękowych i filmowych pochodzące z przejętych archiwów likwidowanych wytwórni, przedsiębiorstw, wydawnictw i agencji (KAW, MAW CAF, itp..) prasowych i innych źródeł z okresu PRL, w znacznej części były dotychczas nieopublikowane. Zatem aby skorzystać z dozwolonego użytku należy je wcześniej opublikować, co w wielu wypadkach będzie niemożliwe ze względów prawnych na niemożność stosowania technik cyfrowych i technicznych ze względu na zanik starych technologii. Ale przede wszystkim na ogromną ilość takich utworów i związane z tym koszty.

Należy przy tym pamiętać, że instytucje te mogą posiadać egzemplarze tego samego utworów i równocześnie poddawać je zwielokrotnieniu – digitalizacji, nawet jeżeli istnieją jeszcze inne egzemplarze poza ich zbiorami. Wymiana kopii między jednostkami tych instytucji może naruszyć prawa majątkowe i istotne interesy uprawnionego. Należałoby zatem stworzyć wpierw bazę przeznaczonych do digitalizacji utworów, sprawdzić czy nie istnieją dostępne inne egzemplarze utworu przed procesem zwielokrotniania.

Nie wyklucza to jednak udostępniania utworów do sporządzenia kopii w formie analogowej dla potrzeb własnych i prywatnego użytku.

Wszelkie formy cyfrowe zwielokrotniania utworów podlegają zatem zasadom zakupu lub licencji i wymagają uzyskania zgody i udzielenia licencji przez uprawnionego lub właściwą OZZ.

Wyjątek powinien dopuszczać możliwość zwielokrotniania - digitalizacji, wprowadzania do pamięci komputera - archiwizacji i udostępniania instytucjom edukacyjnym, naukowym i archiwom utworów „nie podlegające zasadom zakupu lub licencji” (czyli utworów do których prawa wyłączne bez praw sublicencji posiadają inne podmioty oraz utworów osieroconych) w celu zachowania i ochrony zbiorów, oraz indywidualnym osobom przy pomocy terminali w pomieszczeniach tych instytucji, do celów badań lub studiów za stosowną rekompensatą dla uprawnionego i pod warunkiem przekazania cyfrowej kopii uprawnionemu, lub właściwej OZZ w celu umożliwienia dalszego licencjonowania utworu.

Wyjątek powinien również dotyczyć utworów dotychczas nie publikowanych i rozpowszechnionych będących w posiadaniu w/w instytucji w celu zachowania i ochrony zbiorów, oraz indywidualnym osobom przy pomocy terminali w pomieszczeniach tych instytucji, do celów badań lub studiów za stosowną rekompensatą dla uprawnionego i pod warunkiem przekazania cyfrowej kopii uprawnionemu, lub właściwej OZZ w celu umożliwienia mu dalszego korzystania utworu (jeżeli nie posiada innego egzemplarza lub kopii cyfrowej).

- b. *dostępu on-line do tych zbiorów oraz wypożyczania utworów w postaci cyfrowej, w tym udostępnianych przez biblioteki mające siedzibę w innym państwie członkowskim?*

Wyjątek powinien również dotyczyć dostępu on-line do tych zbiorów oraz wypożyczeń utworów pod warunkiem umieszczenia w nich odpowiednich i skutecznych zabezpieczeń przed niedozwolonym wykorzystywaniem np.: w postaci znaków wodnych na utworach wizualnych i podobnych zabezpieczeń na utworach

tekstowych i dźwiękowych uniemożliwiających kopiowanie lub ograniczających ich normalne użytkowanie.

W jakich przypadkach powinno odbywać się to w oparciu o przepisy o dozwolonym użytku, a w jakich z wykorzystaniem mechanizmów licencyjnych?

W przypadku potrzeby użycia pełnej, niezabezpieczonej wersji utworu w systemach online i wypożyczeń instytucja w/w powinna zawrzeć umowę licencyjną z uprawnionym lub nabyć licencję na podstawie umowy generalnej z właściwą OZZ, na zasadach *negotiorum gestior* w przypadku braku kontaktu z uprawnionymi.

II.2.2. Użytek edukacyjny i naukowy

Art. 5 ust. 3 lit. a) dyrektywy 2001/29/WE dopuszcza korzystanie z chronionych utworów w ramach nauczania lub badań naukowych, w zakresie uzasadnionym przez niekomercyjny cel, który ma zostać osiągnięty oraz pod warunkiem podania źródła, w tym nazwiska twórcy, chyba że nie jest to możliwe²⁸. Podstawowe problemy dostrzeżone w tym zakresie przez Komisję Europejską dotyczą niejednolitej interpretacji tego wyjątku w państwach członkowskich.

20. *W jaki sposób powinny zostać sformułowane przepisy UE dotyczące korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych w celu edukacyjnym lub naukowym? W jakich przypadkach powinno odbywać się to w oparciu o przepisy o dozwolonym użytku, a w jakich z wykorzystaniem mechanizmów licencyjnych?*

- **Wyjątek powinien zezwalać na bezpłatne korzystania z utworów lub fragmentów utworów i przedmiotów praw pokrewnych w celu edukacyjnym lub naukowym jeżeli nie dochodzi do zwielokrotnienia utworu.**
- **Za zwielokrotnienie utworu lub jego fragmentu w ilościach określonych użytkowaniem osobistym, instytucja naukowa lub edukacyjna powinna wpłacać ryczałtową kwotę do właściwej OZZ.**
- **Za zwielokrotnienie utworu lub jego fragmentu w ilościach przekraczających użytek osobisty, instytucja naukowa lub edukacyjna powinna uzyskać licencję od uprawnionego lub OZZ.**
- **Instytucja naukowa lub edukacyjna powinna uzyskać licencję z prawem udzielania sublicencji od uprawnionego lub OZZ, w celu licencjonowania współpracującym usługodawcom powielanie materiałów chronionych prawem autorskim takich jak podręczniki (aut off print), skrypty, wykłady itp... przeznaczone do nabycia przez słuchaczy czy studentów.**
- **OZZ powinny umożliwić instytucjom naukowym i edukacyjnym korzystanie z treści chronionych prawem autorskim do celów statutowych tych instytucji w formie zryczałtowanej (abonamentu) za użycia niekomercyjne do celów osobistych oraz licencjonowania komercyjnych form użycia utworów.**

II.2.3. Korzystanie dla dobra osób niepełnosprawnych

28 Por. art. 27 i art. 29 ust. 2-3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Art. 5 ust. 3 lit. b) dyrektywy 2001/29/WE upoważnia do korzystania w celu niekomercyjnym z chronionych utworów dla dobra osób niepełnosprawnych, przy czym sposób korzystania i jego zakres muszą być powiązane z danym upośledzeniem²⁹.

Warto w tym miejscu wspomnieć, że w dniu 28 czerwca 2013 r. w Marrakeszu został przyjęty Traktat WIPO w sprawie ułatwienia dostępu do opublikowanych utworów osobom niewidomym i niedowidzącym oraz osobom z niepełnosprawnościami uniemożliwiającymi im zapoznanie się z drukiem. Traktat umożliwi dystrybuowanie i publiczne udostępnianie kopii utworów w formatach dostosowanych do potrzeb osób niewidomych i niedowidzących, zarówno w kraju jak i za granicą. W najbliższym czasie planowane jest podpisanie tego traktatu przez UE i państwa członkowskie, a następnie jego ratyfikacja. Wdrożenie traktatu może wymagać zmiany prawa UE, przede wszystkim w aspekcie ponadgranicznego korzystania ze wspomnianego wyjątku.

21. *W jaki sposób powinny zostać sformułowane przepisy UE dotyczące korzystania z utworów na potrzeby osób niepełnosprawnych? W jakich przypadkach powinno odbywać się to w oparciu o przepisy o dozwolonym użytku, a w jakich z wykorzystaniem mechanizmów licencyjnych?*

Tak jak dotychczas, bez opłat.

II.2.4. Eksploracja tekstów i danych

Terminem „eksploracja tekstów i danych” (*text and data mining*) Komisja Europejska określa techniki automatycznego przeszukiwania i analizy dużych ilości danych (np. czasopism, stron internetowych, baz danych), w szczególności na potrzeby badań naukowych. Ponieważ do tego celu konieczne jest zwielokrotnienie analizowanych danych w pamięci komputera, działanie takie może być uznawane za wkroczenie w monopol prawnoautorski. Nie jest jednak jasne, czy mieści się ono w granicach dozwolonego użytku określonego przepisami dyrektywy 2001/29/WE oraz regulacji dotyczących baz danych.

Eksploracja tekstów i danych była przedmiotem prac jednej z grup roboczych w ramach prowadzonego przez Komisję Europejską dialogu „Licencje dla Europy”³⁰. Jej uczestnicy nie osiągnęli jednak porozumienia.

22. *Jakie działania powinna podjąć Unia Europejska w odniesieniu do problematyki eksploracji tekstów i danych?*

Eksploracja danych, analizy i prognozy wykorzystywane coraz częściej komercyjnie umożliwiają uzyskiwanie dochodów podmiotom biznesowym. Ich dochody powstają dzięki nowym technologiom, postępowi nauki i treściom chronionym prawem autorskim.

Eksploracja tekstów i danych zgromadzonych w wyspecjalizowanych bazach powinna podlegać zasadom dozwolonego użytku pod warunkiem wniesienia opłat za korzystanie z utworów przez wprowadzenie ich do pamięci komputera.

II.2.5. Treści tworzone przez użytkowników

29 Por. art. 33¹ ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

30 <http://ec.europa.eu/licences-for-europe-dialogue/en/content/final-plenary-meeting>

Konieczność analizy zjawiska treści tworzonych przez użytkowników (*user-generated content*) wynika z szybkiego rozwoju portali i innych mediów społecznościowych. Oprócz oryginalnych treści tworzonych przez użytkowników tych serwisów, często wykorzystują oni w ramach własnej aktywności internetowej treści chronione prawami osób trzecich, nierzadko tworząc w ten sposób nowe utwory. Masowa skala tego wykorzystania nie pozostaje bez znaczenia dla uprawnionych. Zjawisko to jest często przedstawiane jako przejaw swobody wypowiedzi użytkowników internetu. Nie można jednak zapominać, że właściciele serwisów społecznościowych czerpią korzyści majątkowe z wymiany treści pomiędzy użytkownikami, a więc zarówno z wykorzystywania utworów chronionych prawami osób trzecich, jak i utworów stworzonych przez użytkowników.

Także w tym przypadku dialog „Licencje dla Europy” nie doprowadził do żadnych uzgodnień. Z jednej strony wzywano do wprowadzenia w prawie UE wyjątku obejmującego treści tworzone przez użytkowników. Z drugiej natomiast wskazywano, iż wystarczające są mechanizmy licencyjne (licencje udzielane platformom społecznościowym oraz tzw. mikrolicencje kierowane do użytkowników).

23. Jakie działania powinna podjąć Unia Europejska w odniesieniu do problematyki treści tworzonych przez użytkowników?

- **Szeroko zakrojona edukacja może zmienić stan niskiej świadomości i wiedzy o prawach autorskich wśród społeczności internetowej.**
- **Dopuszczenie wyjątku na zasadach użytku osobistego do tworzonych niekomercyjnych treści przez użytkowników pod warunkiem odpowiednich rekompensat dla uprawnionych do wykorzystywanych utworów.**
- **Dodać artykuł Art. 21.2**
Właścicielom serwisów społecznościowych czerpiących korzyści majątkowe bezpośrednio lub pośrednio z wymiany treści pomiędzy użytkownikami, w tym utworów stworzonych przez użytkowników z wykorzystywaniem utworów chronionych prawami osób trzecich wolno umieszczać w serwisie te utwory wyłącznie na podstawie umowy (generalnej) zawartej z organizacją zbiorowego zarządzania prawami autorskimi w celu ustalenia wysokości rekompensat;

II.3. Dozwolony użytek osobisty i reprografia

Dyrektywa 2001/29/WE przewiduje dwa istotne wyjątki od wyłącznego prawa do zwielokrotniania utworów i przedmiotów praw pokrewnych.

Pierwszy z nich dotyczy zwielokrotniania na dowolnym nośniku przez osobę fizyczną do prywatnego, niekomercyjnego użytku (art. 5 ust. 2 lit. b) dyrektywy 2001/29/WE)³¹.

Drugi obejmuje zwielokrotnianie na papierze lub podobnym nośniku przy użyciu dowolnej techniki fotograficznej lub podobnej (art. 5 ust. 2 lit. a) dyrektywy 2001/29/WE). W praktyce dotyczy to przede wszystkim zwielokrotniania utworów dla własnego użytku osobistego osób trzecich, dokonywanego w ramach działalności gospodarczej prowadzonej przez posiadaczy urządzeń reprograficznych (punkty kserograficzne).

W obu przypadkach warunkiem wprowadzenia wyjątku w prawie krajowym jest otrzymanie przez uprawnionych godziwej rekompensaty. W prawie UE nie określono sposobu zapewnienia tej rekompensaty. W państwach członkowskich, w których wprowadzono powyższe wyjątki, jest to dokonywane poprzez system opłat (*levies*) nakładanych na nośniki i urządzenia wykorzystywane do kopiowania utworów³² oraz opłat reprograficznych, którymi obciążone są podmioty prowadzące

31 Por. art. 23 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

32 Por. art. 20 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

działalność gospodarczą w zakresie reprografii³³. Brak szczegółowej harmonizacji powoduje jednak występowanie znacznych różnic pomiędzy rozwiązaniami funkcjonującymi w poszczególnych państwach członkowskich. Różnice te dotyczą np. katalogu nośników i urządzeń objętych opłatami czy zwolnienia od opłat urządzeń o przeznaczeniu typowo profesjonalnym.

Dodatkowo, z uwagi na nieustanny postęp technologiczny, pojawiają się problemy dotyczące stosowania systemu opłat z tytułu prywatnego kopiowania w środowisku cyfrowym, w szczególności w przypadku zwielokrotniania legalnie nabytych plików elektronicznych w serwisach internetowych umożliwiających takie zwielokrotnianie w ramach licencji uzyskanej przez usługodawcę, czy też nowych rodzajów usług elektronicznych umożliwiających zwielokrotnianie utworów do użytku prywatnego (np. usługi oparte na chmurze).

- 24.** *Czy Państwa zdaniem istnieje potrzeba bardziej precyzyjnego sformułowania w prawie UE zakresu i sposobu korzystania z utworów w ramach dozwolonego użytku prywatnego? W których obszarach?*

Dozwolony użytek prywatny powinien być ściśle określony i ujednolicony dla wszystkich krajów członkowskich UE we wszystkich obszarach.

- 25.** *Czy w prawie UE należy dokonać szczegółowej harmonizacji przepisów o rekompensacie z tytułu prywatnego kopiowania? W jakim kierunku powinny iść tego rodzaju rozwiązania, w szczególności mając na uwadze swobodny przepływ towarów i usług w UE oraz fakt, że część urządzeń jest wykorzystywana do celów wyłącznie profesjonalnych? W jakim zakresie państwa członkowskie powinny zachować autonomię w regulowaniu tych zagadnień? Czy należy uwzględnić, i jak, zjawisko kopiowania utworów do celów prywatnych przy użyciu urządzeń nabytych do celów profesjonalnych (np. przez pracowników przy użyciu sprzętu służbowego)? Czy należy uwzględnić, i jak, zjawisko wtórnego obrotu sprzętem nabytym pierwotnie do celów profesjonalnych, który w ramach tego wtórnego obrotu może być nabyty do celów prywatnych?*

Wysokość wpływów uzyskiwanych w krajach UE z rekompensat z tytułu prywatnego kopiowania i czystych nośników, wielokrotnie przewyższa tego rodzaju wpływy osiąmane w Polsce. Zarówno ceny urządzeń jak i nośników w krajach UE jak Niemcy i Francja są niższe niż w Polsce a mimo to ich wpływy osiągają prawie 100 razy wyższy poziom. Wskazuje to wyraźnie na konieczność przyjęcia stosowanych tam rozwiązań i harmonizacji polskich przepisów z UE.

- 26.** *Czy system opłat z tytułu prywatnego kopiowania powinien uwzględniać sytuacje, w których zwielokrotnienie legalnie nabytej kopii utworu odbywa się za zgodą uprawnionych albo jest możliwe w tak nieznacznym zakresie, że szkoda dla uprawnionych jest niewielka, a jeśli tak to w jaki sposób?*

Jak wyżej

- 27.** *Czy system rekompensaty z tytułu prywatnego kopiowania powinien uwzględniać nowe rodzaje usług online umożliwiających zwielokrotnianie utworów do użytku prywatnego, takie jak np. usługi oparte na technologii chmury, a jeśli tak to w jaki sposób?*

Ustalony jednakowy dla wszystkich członków UE procent od wpływów za hosting, kolokację, usługi chmury, i innych usług.

- 28.** *Czy wysokość opłat z tytułu prywatnego kopiowania powinna być wskazywana na rachunkach/fakturach wystawianych końcowym nabywcom obciążonych nimi nośników*

33 Por. art. 20¹ ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

i urzędzeń? Jaka byłaby korzyść z takiego rozwiązania? Jakie mogą być negatywne konsekwencje?

Może być wskazana na podobnych zasadach jak opłata za serwis w niektórych restauracjach (napiwek). Brak tu negatywnych konsekwencji, napiwki i tak płacimy.

Korzyści;

- nabywcy usługi - posiadając rachunek - mają świadectwo legalnego użytku;
- usługodawcy - posiadają dokumentację świadczonych usług i kwot odprowadzonych do OZZ;
- OZZ – ułatwienia przy prowadzeniu badań i kontroli usług;
- Uprawnieni – większe wpływy;
- Nabywcy nośników – płacą niewielki procent od wartości nośnika, którego cena co rok maleje, w związku z rozwojem technologii, a pojemność rośnie. Co skutkuje zmniejszeniem wydatków na nośniki. Koszt ten jest praktycznie bez znaczenia dla prywatnego nabywcy.

Andrzej Łojko

vice prezes ZG

Związku Polskich Artystów Fotografików