

**Podsumowanie konsultacji społecznych przeprowadzonych przez
Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego do Komunikatu
Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady i Europejskiego Komitetu
Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów „Strategia Jednolitego
Rynku Cyfrowego dla Europy” COM (2015) 192 final.**

Do konsultacji w zakresie prawa autorskiego oraz polityki audiowizualnej MKiDN zaprosiło pisemnie 104 podmioty. Dodatkowo zaproszenie do wszystkich zainteresowanych zostało również skierowane za pośrednictwem strony internetowej www.prawoautorskie.gov.pl. Swoje stanowisko w tym zakresie, przekazane zarówno do MKiDN jak i MAiC, przedstawiło 36 podmiotów:

1. Biblioteka Narodowa (BN),
2. Centrum Cyfrowe Projekt: Polska (CC),
3. Cyfrowy Polsat S.A.,
4. Eska TV S.A. (Eska TV),
5. Instytut Adam Mickiewicza (IAM),
6. ITI Neovision S.A. (NC+),
7. Izba Gospodarki Elektronicznej e-commerce Polska (IGE)
8. Izba Wydawców Prasy (IWP),
9. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji (KRRiT),
10. Konfederacja Lewiatan (Lewiatan),
11. Narodowe Archiwum Cyfrowe (NAC),
12. Orange Polska S.A.,
13. osoba prywatna – piter1235,
14. Plagiat.pl Sp. z o. o. (Plagiat.pl),
15. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT),
16. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej (PIKE),
17. Polska Izba Książki (PIK),
18. Polska Izba Radiodifuzji Cyfrowej (PIRC),
19. Polskie Stowarzyszenie Jazzowe (PSJ),
20. Polski Instytut Sztuki Filmowej (PISF),
21. Stowarzyszenie Autorów i Wydawców Copyright Polska (CP),
22. Stowarzyszenie Autorów ZAiKS (ZAiKS),
23. Stowarzyszenie Dystrybutorów Filmowych (SDF),
24. Stowarzyszenie Dystrybutorów Programów Telewizyjnych Sygnał (Sygnał),
25. Stowarzyszenie Filmowców Polskich (SFP),
26. Stowarzyszenie Kreatywna Polska (KP),
27. T-Mobile Polska S.A.,
28. Telewizja Polsat Sp. z o.o. (TV Polsat),
29. TVN S.A. (TVN),
30. Wielkopolski Związek Pracodawców Lewiatan (WZP Lewiatan),
31. dr Michał Wyrwiński, Katedra Prawa Własności Intelektualnej, Uniwersytet Jagielloński,
32. Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska (IAB),

33. Związek Pracodawców Mediów Elektronicznych i Telekomunikacji Mediakom (MEDIAKOM),
34. Związek Kompozytorów Polskich (ZKP),
35. Związek Producentów Audio-Video ZPAV (ZPAV),
36. Związek Zawodowy Twórców Kultury (ZZTK).

Wytwórnia Filmów Dokumentalnych i Fabularnych poinformowała Ministra, iż nie wnosi uwag do dokumentu w zakresie prowadzonych przez MKiDN konsultacji.

2.4. Lepszy dostęp do treści cyfrowych – Nowoczesne, bardziej europejskie ramy prawa autorskiego

Znaczna część podmiotów, które przedłożyły swoje stanowiska w konsultacjach, wskazała na wysoki poziom ogólności propozycji zawartych w Komunikacie, podkreślając równocześnie, iż uniemożliwia to precyzyjne odniesienie się do zawartych w nim postulatów (PIK, KP, Cyfrowy Polsat, PISF, WZP, Lewiatan, ZKP, PSJ, TVN, Sygnał, SFP, PIRC, KRRiT).

Środowisko kreatywne, podkreślając pozytywne znaczenie niektórych założeń komunikatu, wyraziło zaniepokojenie i rozczarowanie znaczącą częścią zapowiedzi odnoszących się do sektora twórczego (KP, KIPA, ZKP, PSJ, ZKP, ZPAV, PISF, SDF, ZZTK, ZAiKS). Podkreślono brak uwzględnienia wpływu proponowanych zmian na europejski sektor kreatywny oraz brak uwzględnienia różnic w funkcjonowaniu poszczególnych branż sektora (CP, REPROPOL). Głosy krytyczne płynęły też ze strony użytkowników. Zaznaczyli oni, iż proponowane zmiany – wbrew deklarowanym założeniom komunikatu – mogą doprowadzić do pogorszenia sytuacji europejskich firm na rynku gospodarki cyfrowej poprzez nałożenie na nie zbyt dużych obciążeń, które mogą utrudniać europejskim firmom wejście na rynek, a nieobowiązują w ogóle ich amerykańskich konkurentów (Lewiatan, PIIT, Sygnał, PIRC). Wyrażono również obawę przed tendencją do nadregulacji dynamicznie rozwijającego się rynku cyfrowego (Cyfrowy Polsat, NC+, IAB, PIRC).

IAM, NAC, BN oraz KOPIPOL poparły w całości założenia Komunikatu. Ogólne poparcie dla założeń komunikatu wyraziły też KRRiT, MEDIAKOM, PIKE oraz IAB, wskazując na prawidłowe – ich zdaniem – zdiagnozowanie podstawowych problemów prawa autorskiego (IAB) oraz z zadowoleniem przyjmując uznanie prawa autorskiego w obecnym kształcie za znaczące ograniczenie dla rozwoju jednolitego rynku cyfrowego (PIKE). CC, doceniając wagę, jaką w komunikacie przyznano dostępności treści cyfrowych, uznało jednak proponowane zmiany za zbyt wąskie. Część podmiotów wyraziło ogólne poparcie dla uproszczenia i ujednoczenia regulacji prawnych dotyczących prawa autorskiego (T-Mobile, PIKE, MEDIAKOM, CC). Zdaniem PIKE, przywiązywane zbyt dużej wagi do egzekucji praw własności intelektualnej nie leży w interesie Europy, będącej głównie importerem treści chronionych prawem autorskim.

Transgraniczny dostęp do treści cyfrowych

Teza lokująca przyczynę ograniczeń w dostępie do treści cyfrowych w zasadzie terytorialności prawa autorskiego wzbudziła sprzeciw oraz niepokój większości uczestników konsultacji. Wskazuje się, iż w niektórych sektorach zasada ta stanowi niezbędne, podstawowe narzędzie finansowania produkcji (NC+, Cyfrowy Polsat, PIIT, Sygnał, TV Polsat, SDF, SFP, ZZTK, PIRC). Podkreślono niezasadność jednolitego traktowania obrotu

rzeczami fizycznymi w sieci i treściami cyfrowymi (NC+, Cyfrowy Polsat, PIIT, Sygnał, dr Michał Wyrwiński, PIRC). Ponadto, dr Michał Wyrwiński wskazał w swoim stanowisku, iż zasada terytorialności stanowi logiczną konsekwencję zasady swobody umów. Uznano, że zaproponowany przez Komisję kierunek zmian, doprowadzi do dominacji i monopolizacji rynku przez duże podmioty, głównie pozaeuropejskie oraz marginalizacji polskich i europejskich twórców i przedsiębiorców (PIK, KP, CP, TV Polsat, KIPA, Lewiatan, PISF, ZKP, PSJ, TVN, ZAiKS, ZPAV, SFP, ZZTK, PIRC, Eska TV). Wskazano na konieczność odpowiedzialnego, poprzedzonego wnikliwą analizą, podejścia przy podejmowania działań w tym zakresie (PIIT, IAB, PISF, SDF, PIRC). Podkreślano także, że kwestie te powinny być rozpatrywane w podejściu sektorowym, przy zachowaniu równowagi pomiędzy oczekiwaniami konsumentów a ochroną przedsiębiorców. Za właściwe rozwiązanie uznano, nie znoszenie terytorialności prawa autorskiego, ale odpowiednie legislacyjne wsparcie dla modeli biznesowych, które uwzględniają specyfikę cyfrowej rzeczywistości oraz mobilność użytkowników – dokonywane również poprzez znoszenie ograniczeń fiskalnych oraz ochronę przed nielegalnie działającą nieuczciwą konkurencją (PIK, KP, CP, TV Polsat, KIPA, Lewiatan, PISF, ZKP, PSJ, TVN, ZAiKS, ZPAV).

W szczególności, wskazano, iż koszt paneuropejskich licencji przekraczałby wielokrotnie możliwości małych europejskich usługodawców z korzyścią dla dużych koncernów, dysponujących ogromnym często pozaeuropejskim kapitałem (NC+, REPROPOL, SDF, SFP, ZZTK, IGE, IWP, ZAiKS). Oznaczałoby to monopolizację rynku poprzez całkowite wyeliminowanie europejskich przedsiębiorstw. W konsekwencji oznaczałoby również całkowitą marginalizację polskich oraz europejskich twórców, a także zagrożenie dla europejskiej różnorodności kulturowej (PIK, KP, CP, TV Polsat, KIPA, Lewiatan, PISF, ZKP, PSJ, TVN, ZAiKS, ZPAV, SDF, SFP, ZZTK). Podkreślano również, że monopolizacja rynku z pewnością nie przyniesie korzyści również konsumentom, ze względu na przewidywany wzrost cen (Orange). Wskazano ponadto, że zakaz blokowania może okazać się nie do pogodzenia z posiadanymi przez dystrybutorów cyfrowych umowami (Cyfrowy Polsat, PIIT, Sygnał, IGE, PIRC).

Argumentowano również, że rynek sam odpowiada na wymóg terytorialności poprzez wskazanie przykładu rynku fonograficznego oraz video na żądanie. Zasada terytorializmu praw autorskich w tym przypadku wcale nie stanowi przeszkody dla prężnego rozwoju na rynku cyfrowym (ZPAV, ZAIKS, SDF, SFP, ZZTK).

Głosy poparcia dla stanowiska przedstawionego w tym zakresie w komunikacie Komisji były nieliczne. Tylko IAB wskazało na terytorialność prawa autorskiego jako czynnik istotnie utrudniający świadczenie usług w Unii Europejskiej. Zdaniem PIKE, konieczne jest dalej idące przeciwdziałanie blokadom geograficznym niż wynika to z założeń komunikatu w zakresie transgranicznego dostępu do dóbr wykupionych we własnym kraju (określane jak *portability*). CC wskazało – w odniesieniu do zagadnienia *portability* – że nie jest zasadne sztuczne ograniczanie dostępności legalnie nabytych utworów. Ponadto, wskazało, iż modele biznesowe i finansowanie oparte na zasadzie terytorialności mogą mieć sens wyłącznie w przypadku dostępności na różnych terytoriach w zamian za zróżnicowane opłaty. Problemem związanym z zasadą terytorialności jest natomiast brak dostępu do części utworów. NC+ uznało, iż zmiany w zakresie *portability* są możliwe do rozważenia, ale jako wymagające znaczących zmian na rynku, muszą być rozsądnie i powoli wprowadzane. Zdaniem PIIT oraz Orange Polska możliwe jest rozważenie innych rozwiązań niż geoblokowanie, ale muszą one uwzględniać troskę o ochronę europejskich przedsiębiorców.

Dozwolony użytek

Wiele podmiotów biorących udział w konsultacjach sceptycznie odniosło się wobec propozycji obligatoryjnej harmonizacji wyjątków w prawie autorskim na poziomie UE (ZAIKS, ZPAV, KP, ZKP, KIPA, REPROPOL, PSJ, PIK, ZZTK). Prace nad Jednolitym Rynkiem Cyfrowym – zdaniem konsultowanych podmiotów – powinny się toczyć z pełnym poszanowaniem praw własności intelektualnej, w tym w szczególności prawa autorskiego i praw pokrewnych oraz z uwzględnieniem wpływu, jaki planowane rozwiązania mogą mieć na sektor kreatywny w Europie i poza jej granicami (ZAIKS, ZPAV, KP, ZKP, KIPA, REPROPOL, PSJ, PIK, ZZTK, IWP).

Zarazem wskazano, że próby zharmonizowania prawa autorskiego w ramach UE nie zawsze są wystarczające, w szczególności w zakresie dostępu do treści cyfrowych (IAB, T-Mobile, PIKE, PIKSEL).

Pojawiły się również głosy jednoznacznie opowiadające się za obligatoryjnym charakterem wyjątków w ramach UE (CC, piter1235) oraz za możliwością tworzenia własnych wyjątków i ograniczeń wewnątrz poszczególnych państw (piter1235).

W ramach konsultacji wskazano również, że istniejąca obecnie w dyrektywie 2001/29/WE lista wyjątków i ograniczeń w prawie unijnym jest wystarczająca i nie powinna być rozbudowywana (CP, SDF, KP, ZKP, KIPA, REPROPOL, PSJ, PIK, ZZTK). Podkreślano, iż w wypadku nowych czy zyskujących na znaczeniu form korzystania z utworów w pierwszej kolejności trzeba wziąć pod uwagę istniejące i możliwe do zastosowania mechanizmy licencyjne (CP, IWP). Jeśli jednak wprowadzane miałyby być jakiegokolwiek nowe wyjątki od praw autorskich, powinny one być konstruowane przez unijnego ustawodawcę ze szczególną rozważą, przy wzięciu pod uwagę właściwego wyważenia interesów stron, w szczególności godziwego wynagradzania posiadaczy praw autorskich (CP, ZPAV, PIK).

Wśród konsultowanych podmiotów dostrzeżono niebezpieczeństwo nadużywania oraz rozszerzenia wyjątku edukacyjnego na działalność komercyjną (CP, SDF, KP, ZKP, KIPA, REPROPOL, PSJ, PIK, ZZTK). Zdaniem wskazanych podmiotów liberalizacja tego wyjątku może doprowadzić do komercyjnego udostępniania treści przez podmioty, które będą się kryć za fasadą wypełniania celów edukacyjnych. Jednocześnie stwierdzono, iż biblioteki i archiwa powinny mieć zapewnione prawo digitalizacji utworów i przedmiotów praw pokrewnych, jednak wyłącznie celem ochrony własnych zbiorów (CP, KP, ZKP, KIPA, REPROPOL, PSJ, ZZTK). Podnoszono, że ewentualne udostępnianie *online* zbiorów bibliotecznych i archiwalnych powinno iść w parze ze stosownym wynagrodzeniem dla uprawnionych (KP, ZKP, KIPA, REPROPOL, PSJ, ZZTK), choć podkreślono też, że każda umowa z bibliotekami dotycząca digitalizacji lub udostępniania cyfrowych wersji utworów winna być zawierana na zasadzie faktycznej dobrowolności (IWP).

Szczególny sprzeciw wyrażono wobec wprowadzenia ewentualnego nowego wyjątku dotyczącego eksploracji tekstu i danych (*text and data mining*), zwłaszcza do celów komercyjnych (CP, SDF, KP, ZKP, KIPA, REPROPOL, PSJ, ZZTK, TVN, IWP). W opinii konsultowanych podmiotów, stosowanie techniki eksploracji tekstu i danych powinno pozostać przedmiotem rozwiązań licencyjnych, które są już stosowane na rynku. Zwrócono uwagę, iż wszelkie rozszerzenia dozwolonego użytku w tym zakresie nie powinny dotyczyć utworów audiowizualnych (TVN). Brak bowiem – według autorów tego stanowiska – jakiegokolwiek uzasadnienia aksjologicznego dla takiej zmiany prawa. Rozszerzenie możliwości bezpłatnego korzystania z utworów audiowizualnych stanowiłoby uprzywilejowanie podmiotów, które nie poniosły żadnych nakładów na wytworzenie tego dobra.

Wyraźnie sprzeciwiono się także wprowadzeniu nowego wyjątku dotyczącego tzw. *user generated content* (SDF, KP, ZKP, KIPA, REPROPOL, PSJ, ZZTK, IWP, TVN). Zdaniem tych podmiotów wszelka eksploatacja utworów, także w mediach społecznościowych, powinna być oceniana w oparciu o ogólne zasady prawa autorskiego, tj. jako naruszenie praw wyłącznych, o ile nie mieści się w ramach dopuszczalnych form dozwolonego użytku i odbywa się bez zezwolenia. Wskazano także, że obecne przepisy dają odpowiednie możliwości dystrybucji takich treści¹.

W ramach konsultacji pojawił się również głos nawołujący do wprowadzenia otwartej normy, która zapewni elastyczność prawa ze względu na szybkość przemian technologicznych i zmieniające się praktyki społeczne (CC). Przy okazji wskazano, iż jednym z mechanizmów skutecznie umożliwiających zapewnienie jednolitego, transgranicznego dostępu do treści są wolne licencje (CC).

Zdaniem niektórych konsultowanych podmiotów istnieje potrzeba rozszerzenia stosowania dozwolonego użytku publicznego o nowe pole eksploatacji, obejmujące gromadzenie i przetwarzanie utworów wyłącznie na potrzeby stworzenia i wykorzystania baz utworów referencyjnych w celu sprawdzania oryginalności autorstwa nowopowstających utworów z zachowaniem ochrony prawa do prywatności i ochrony danych osobowych (Sygnał, PIIT, Cyfrowy Polsat, Plagiat.pl).

Przy okazji konsultacji wskazano konieczność pilnego uregulowania tzw. dzieł osieroconych oraz poszukiwań właścicieli majątkowych praw autorskich również poza granicami własnego kraju (NAC). Podniesiono, iż szczególnie uciążliwy jest brak narzędzia (bazy danych) ułatwiającego poszukiwanie twórców i właścicieli utworów, które archiwa posiadają, ale ich udostępnianie, digitalizacja (w szczególności dotyczy utworów audiowizualnych) oraz rozpowszechnianie częstokroć jest niemożliwe.

Zarazem zgłoszono propozycję rozpoczęcia debaty nad reformą modelu rekompensaty dla uprawnionych z tytułu zwielokrotniania utworów w ramach wyjątków użytku prywatnego (tzw. opłaty reprograficznej). W opinii konsultowanych podmiotów powyższa rekompensata powinna być uzależniona od rzeczywistej i możliwej do wykazania szkody poniesionej przez uprawnionego, a gdy szkoda poniesiona przez podmiot praw autorskich jest niewielka, zobowiązanie do zapłaty nie powinno powstawać (*minimal harm*) (Sygnał, PIIT, Cyfrowy Polsat, KIGEiT).

Podmioty, biorące udział w konsultacjach, zastrzegały również, iż dopóki w Strategii nie zostaną zaproponowane konkretne zmiany legislacyjne – dotyczące między innymi kwestii dozwolonego użytku – nie będzie możliwe dokonanie rzeczowej analizy zaproponowanego przez KE kierunku działań (Sygnał, PIIT, Cyfrowy Polsat, TV Polsat). Jednocześnie zwrócono uwagę, iż ewentualna unifikacja prawa autorskiego, aby była pełna i skuteczna, powinna obejmować również szereg instytucji prawa cywilnego (Sygnał, PIIT, Cyfrowy Polsat, PIRC).

Egzekwowanie praw

Aprobata wśród uczestników konsultacji zyskała inicjatywa Komisji Europejskiej, by zwiększyć odpowiedzialność pośredników internetowych za wymieniane lub przechowywane w internecie treści. Wyłączenia od odpowiedzialności pośredników internetowych wymagają – zdaniem konsultowanych podmiotów – dostosowania do cyfrowej rzeczywistości. Obecnie

¹ Przykładem takiego serwisu jest chociażby serwis veedo.pl, gromadzący treści od użytkowników (przykład przywołany przez TVN).

funkcjonujące systemy powiadomień w praktyce są nieskuteczne, bowiem po ich zastosowaniu, nielegalne linki pojawiają się niezwłocznie w innych miejscach (CP, SDF, KP, ZKP, KIPA, REPROPOL, PSJ, PIK, ZZTK, IAB, Plagiat, UJ, Lewiatan, TVN, IWP, SFP, ESKA TV, KRRiT).

W związku z powyższym – oprócz prac nad dostosowaniem do cyfrowej rzeczywistości dyrektywy *e-commerce* – Komisja Europejska powinna w szczególności dążyć do pełnej i jednolitej w całej Unii implementacji art. 8 ust. 3 dyrektywy 2001/29/WE. W opinii konsultowanych, właściwa implementacja art. 8 ust. 3 2001/29/WE we wszystkich krajach UE oraz współpraca w walce z piractwem internetowym ze strony pośredników internetowych to podstawowe warunki konieczne dla sukcesu całej Strategii (CP, SDF, KP, ZKP, KIPA, REPROPOL, PSJ, ZZTK, ZPAV, PIK, NC+, TVN, IWP, SFP, ESKA TV, KRRiT).

Zwrócono jednak uwagę, że ochrona własności intelektualnej powinna być właściwie wyważona z ochroną danych osobowych i ochroną prywatności (Orange Polska).

W ramach konsultacji jeden podmiot opowiedział się przeciw wzmocnieniu systemu egzekucji naruszeń praw autorskich (piter1235).

Podniesiono ponadto, że prace nad zmianą obecnych uregulowań powinny również zmierzać do ułatwienia rozstrzygania sporów w sprawach o naruszenia praw własności intelektualnej, a także zapewnić istnienie sprawnego i skutecznego systemu pomocy prawnej w sprawach dot. naruszania praw autorskich i walki z towarzyszącym im zjawiskom patologicznym jak np. pranie pieniędzy tak w skali europejskiej jak i ponadeuropejskiej (Sygnał, PIIT, Cyfrowy Polsat, Lewiatan, PIRC).

Zarazem wskazano, że – w przypadku egzekwowania praw autorskich – poprawie ulec musi nie tylko relacja z krajami trzecimi, lecz także w ramach Unii Europejskiej (Sygnał, PIIT, Cyfrowy Polsat, IAB, PIRC). Podmioty te podkreśliły, że w Polsce funkcjonuje szereg serwisów internetowej udostępniających treści audiowizualne bez stosownych praw licencyjnych, które w celu unikania odpowiedzialności prowadzą rozproszoną działalność poprzez lokowanie serwerów poza Polską (np. Francja, Niemcy, Holandia) oraz rejestrację działalności w jeszcze innym państwie UE (np. Cypr, Rumunia). Brak sprawnych mechanizmów współpracy między organami ścigania w poszczególnych krajach oraz mechanizmu identyfikacji naruszcyciela i wymiany dotyczących go informacji stanowi – w opinii konsultowanych podmiotów – istotną barierę w skutecznym egzekwowaniu praw własności intelektualnej.

Pozostałe zagadnienia

W ramach konsultacji podniesiono również, że szczególnej uwagi wymaga sytuacja prawna nadawców internetowych. W tym kontekście z aprobatą spotkała się zapowiedź Komisji przeprowadzenia przeglądu dyrektywy 93/83/EWG (IAB, PIKE, PIKSEL). Wskazana dyrektywa wymaga pilnej rewizji, w tym zwłaszcza w zakresie zagwarantowania nadawcom internetowym jasnych, spójnych na terytorium całej UE reguł prowadzenia działalności biznesowej w wymiarze transgranicznym (IAB). W ocenie konsultowanych podmiotów wynikiem przeglądu przepisów dyrektywy dokonanego przez Komisję winno być również zrównanie praw i obowiązków w niej przewidzianych na rzecz wszystkich kategorii nadawców i reemitentów bez względu na stosowaną przez nich technologię (PIKE, PIKSEL).

Oprócz powyższego pojawił się pogląd, iż zasadne byłoby zatwierdzenie tabel wynagrodzeń na poziomie podobnych jak w innych krajach europejskich, stworzenie jednego

funduszu, na który podmioty reemitujące mogłyby wpłacać czytelnie określone kwoty (MEDIAKOM).

Zaapelowano także o wprowadzenie na poziomie europejskim niezbywalnego prawa do wynagrodzenia dla współtwórców audiowizualnych, w szczególności w odniesieniu do wykorzystania utworów w internecie (SFP), objęcie wydawców prasowych prawem pokrewnym (IWP) oraz sprecyzowanie pojęcia egzemplarza cyfrowego (PIRC).

3.2. Ramy dla mediów XXI wieku

Podmioty biorące udział w konsultacjach co do zasady podmioty zgadzają się z koniecznością rewizji dyrektywy 2010/13/UE o audiowizualnych usługach medialnych (KIPA, NC+, PIKE, PSJ, SDF, KP, SFP, TVN, ZKP, IAB). Szczególną uwagę zwrócono na konieczność objęcia zakresem regulacji podmiotów spoza Unii Europejskiej. Podkreślano bowiem, że obecne regulacje prowadzą do uprzywilejowania usługodawców amerykańskich i azjatyckich, którzy kierują swoje usługi na terytorium UE. Z koniecznością pilnej nowelizacji dyrektywy nie zgadza się IWP, która uważa że byłoby to działanie przedwczesne. Zdaniem IWP przy ewentualnej nowelizacji, dyrektywa w dalszym ciągu powinna zawierać wyłączenie z zakresu jej obowiązywania prasy publikowanej w internecie, nawet jeśli w jej skład wchodzi materiały audiowizualne. IWP, a także IGE nie zgadza się także z propozycją rozszerzenia zakresu przedmiotowego dyrektywy na nowe rodzaje usług.

TVN podkreślił konieczność dokonania zmian w zakresie regulacji dotyczących delokalizacji nadawców, które prowadzą do nierówności w zakresie konkurencji pomiędzy poszczególnymi nadawcami. NC+ zwrócił także uwagę, że wszystkie podmioty zajmujące się świadczeniem usług medialnych powinny być traktowane w jednakowy sposób. W tym zakresie wypowiedziało się również IAB, zdaniem której rewizja dyrektywy powinna być okazją do ograniczenia obowiązków nakładanych na dostawców audiowizualnych usług medialnych na żądanie.

IAB podkreśla, że regulacje europejskie nie powinny nakładać na dostawców usług obowiązków związanych z udostępnianiem określonych treści (np. audycji europejskich). Jednakże stanowisko dotycząca konieczności utrzymania regulacji dotyczących promowania twórczości europejskiej, a nawet wprowadzenia rozwiązań mających na celu silniejsze promowanie utworów europejskich zostało wyrażone przez znaczącą większą grupę podmiotów (KIPA, PSJ, SDF, KP, SFP, ZKP).