



URZĄD PATENTOWY
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
GABINET PREZESA

GP-I-073/15/10

kol. H. Dydo
14.05.10

su

Warszawa, dnia 14 maja 2010 r.

MINISTERSTWO KULTURY
I DZIEDZICTWA NARODOWEGO

wpl. dn. 14. 05. 2010

L.dz. 207/6/10

Pan Dominik Skoczek
Dyrektor Departamentu Prawnego
Ministerstwo Kultury i
Dziedzictwa Narodowego

Szanowny Panie Dyreltane,

W odpowiedzi na pismo z dnia 11 maja br. w sprawie negocjacji Porozumienia ACTA przekazuję w załączeniu uwagi Urzędu Patentowego RP do przedłożonego tekstu Porozumienia. Uwagi zostały również przesłane drogą elektroniczną na podane w piśmie adresy email.

Z poważaniem

Ewa Nizińska – Matysiak

Dyrektor

Załącznik

Uwagi UP RP do Projekt Porozumienia ACTA

Section 1 – Civil Enforcement

Zdaniem UP RP przepisy tego rozdziału powinny odnosić się do wszystkich praw własności intelektualnej, a nie tylko do praw autorskich i pokrewnych oraz znaków towarowych. Uprawnieni powinni mieć też zapewniony dostęp do procedur sądowych lub administracyjnych (*civil judicial or administrative procedures*).

Art.2.X: Injunctions

ust.1 – opowiadamy się za włączeniem zastrzeżenia „*subject to any statutory limitations under its domestic law*”.

Art.2.2. Damages

Ust.1 (a) – opowiadamy się za uwzględnieniem zapisu w nawiasach „*who knowingly or with reasonable grounds to know engaged in...*”

(a) (ii) – opowiadamy się za włączeniem drugiej propozycji w nawiasach („*and that are not taken into account in computing the amount of damages*”)

Ust.2 – w zdaniu w nawiasach “*As an alternative to paragraph 1, each Party may establish...*”

Ust.3 – z podanych alternatywnych sformułowań wybieramy “*establish*” oraz „*pre-established*”.

Ust.5 – opowiadamy się za opcją 1, a w jej treści preferujemy sformułowania: „*reasonable and proportional court costs*”, oraz „*in appropriate casus*” i „*and other expences as provided for dunder that Party’s domestic law*”.

Art.2.3. Other remedies

Ust.1 – akceptujemy tekst w nawiasach “*recalled, definitively removed from the chanel of commerce, or*”.

Ust.2 – wybieramy termin “*infringing goods*”.

Ust.4 – opowiadamy się za treścią: “*Each Party shall further provide that... ..*”.

Art.2.4: Information related infringement

Wybieramy w treści opcję “*for the purpose of collecting evidence any information on the origin and distribution network of the infringing goods or services*”.

Art.2.5: Provisional measures

Ust.1 – Zdecydowanie sprzeciwiamy się takiemu sformułowaniu tego przepisu, gdyż jest on sprzeczny z art.50 ust.2 TRIPS. Podczas, gdy w TRIPS środki *inaudita altera parte* przewidziane są raczej dla sytuacji wyjątkowej pilności, to wg ACTA mają one stanowić regułę, a tylko w wyjątkowych przypadkach można od nich odstąpić. Jest to, naszym zdaniem, zbyt duże zagrożenie dla przedsiębiorców, zwłaszcza z przemysłu farmaceutycznego, produkującego leki generyczne. Dlatego proponujemy przyjąć w tym przepisie zapis art.50 ust.2 TRIPS, aby uniknąć wszelkich wątpliwości i wynikających z nich zagrożeń.

Ust.3 – wybieramy termin „*competent*”.

Section 3: Criminal Enforcement

Art.2.14: Criminal offences

Ust.2 (a) i (b) – opowiadamy się za następującym brzmieniem tych przepisów:

„(a) to which a mark has been applied without consent of the right holder, which is identical to or can not be distinguished from a trademark registered in the Party in respect of certain goods or services, and

(b) which are intended to be used by importer or user or by a third party with the knowledge of the importer or user, for willful trademark counterfeiting on the goods or services for which is registered.”

Art.2.17: Ex officio criminal enforcement

Opowiadamy się za uzupełnieniem tego przepisu tekstem w nawiasach “*at least in casus of significant public interest, in accordance with national law.*” na końcu zdania.