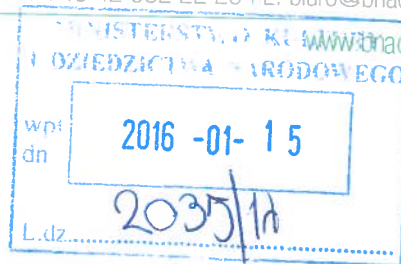


P. P. Uzasad.
do wyłonywania
15.01.16



**Ministerstwo Kultury
i Dziedzictwa Narodowego**
Departament Własności Intelektualnej i Mediów
ul. Krakowskie Przedmieście 15/17
00-071 Warszawa

Łódź, dn. 11 stycznia 2016 r.

Związek Pracodawców
Mediów Elektronicznych i Telekomunikacji
MEDIAKOM
ul. Wspólna 50a/35
00-514 Warszawa

reprezentowana przez
adw. Annę Gąsecką
(adres w nagłówku pisma)

Dot. stanowiska w sprawie komunikatu oraz projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zapewnienia możliwości transgranicznego przenoszenia na rynku wewnętrznym usług online w zakresie treści

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z zapytaniem o stanowisko Związku Pracodawców Mediów Elektronicznych i Telekomunikacji MEDIAKOM co do komunikatu i projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zapewnienia możliwości transgranicznego przenoszenia na rynku wewnętrznym usług online w zakresie treści, niniejszym uprzejmie informuję, że ZPMEiT MEDIAKOM popiera rozwiązania zaproponowane w projekcie rozporządzenia.

W ocenie ZPMEiT MEDIAKOM istotnym jest, że proponowane rozwiązania prawne równoważą interesy zarówno abonentów, jak i dostawców usług online w zakresie treści. Abonentom zapewnia możliwość korzystania z usług online w zakresie treści, na dostawę których zawarli umowę, także na terytorium innych państw członkowskich, jednocześnie jednak nie nakładając na dostawców tych usług szczególnie uciążliwych obowiązków. W szczególności za korzystne rozwiązanie należy przyjąć utratę z mocy prawa tych postanowień umów licencyjnych, zawartych zarówno pomiędzy podmiotami uprawnionymi a dostawcami usług online w zakresie treści, jak i pomiędzy tymi dostawcami a abonentami, które uniemożliwiają lub utrudniają dostęp abonenta do usług na terytorium innego państwa członkowskiego. Takie rozwiązanie wyłącza konieczność negocjowania umów licencyjnych z podmiotami uprawnionymi i zmniejsza ryzyko konfliktów na tym tle, oraz wzrostu opłat licencyjnych

w związku z faktem zapewnienia możliwości korzystania z usługi poza terytorium objętym licencją. Ważne także, że zgodnie z brzmieniem art. 4 projektu rozporządzenia uznaje się, że świadczenie usług online w zakresie treści, uzyskiwanie dostępu do takich usług i korzystanie z nich przez abonenta na terytorium innego państwa członkowskiego odbywa się wyłącznie na terytorium państwa członkowskiego zamieszkania. Należy rozumieć ten zapis w ten sposób, że dostawca usługi umożliwiając korzystanie abonentowi z usługi online w zakresie treści podczas czasowego pobytu abonenta w innym państwie członkowskim, nadal świadczy usługę wyłącznie na terytorium państwa członkowskiego zamieszkania abonenta – a więc nie ma konieczności zwiększania zakresu terytorialnego udzielonej przez podmioty uprawnione licencji.

Jako słuszny trzeba też ocenić zapis zwalniający dostawcę z obowiązku zapewnienia tej samej jakości usług niezależnie od tego, czy abonent korzysta z niej w kraju zamieszkania, czy w innym państwie członkowskim, w którym czasowo przebywa. Nałożenie obowiązku zachowania tej samej jakości usług wiązałoby się z koniecznością poniesienia przez dostawców wysokich kosztów.

Wątpliwości natomiast budzi zapis art. 5 ust. 2 projektu rozporządzenia: „Niezależnie od przepisów ust. 1 podmioty prawa autorskiego i praw pokrewnych lub podmioty innych praw do treści objętych usługami online w zakresie treści mogą wymagać, by dostawca usług użył skutecznych środków w celu weryfikacji, czy usługa online w zakresie treści jest świadczona zgodnie z art. 3 ust. 1, pod warunkiem że wymagane środki są rozsądne i nie wykraczają poza to, co jest konieczne do osiągnięcia zamierzonych celów.” Przepis ten, mało konkretny i nieprecyzyjny, może stanowić zarzewie konfliktów pomiędzy podmiotami uprawnionymi a dostawcami w zakresie stawianych tym ostatnim wymagań dot. weryfikacji zgodności świadczenia usługi z art. 3 ust. 1 rozporządzenia. Brak określenia konkretnych środków, jakie mają być zapewnione dla weryfikacji, czy abonent korzysta z usługi w innym państwie członkowskim, daje podmiotom uprawnionym możliwość stawiania wygórowanych żądań w tym zakresie, wiążących się z koniecznością stosowania kosztownych środków technicznych. Zasadne byłoby wobec tego bardziej precyzyjne określenie w jaki sposób weryfikacja ta ma następować.

Jednocześnie zarówno propozycja stosowania rozporządzenia do już zawartych umów, których nie będzie trzeba aneksować z uwagi na bezskuteczność z mocy prawa zapisów sprzecznych z rozporządzeniem, jak i 6 miesięczny okres na wprowadzenie wymaganych zmian w życie, nie budzą wątpliwości ZPMEiT MEDIAKOM.

Z poważaniem

Anna Gąsecka
adwokat

